

## **SAMOEVALVACIJSKO POROČILO ZA ŠTUDIJSKO LETO 2010/2011**

Odgovorna oseba: doc. dr. Natalija Špeh, dekanica

Poročilo so pripravili: doc. dr. Natalija Špeh, mag. Andrejka Mevc in Saša Zagode, univ. dipl. prav..

Zahvaljujemo se tudi vsem članom organov VŠVO in ostalim sodelavcem za pomoč.

Poročilo potrjeno na 5. seji Komisije za kakovost Visoke šole za varstvo okolja, dne 11. 5. 2012 in sprejeto na 10. dopisni seji Senata Visoke šole za varstvo okolja, dne 11. 5. 2012.

Številka: 062 – 3/2012-1

Datum: 11. 5. 2012

**Velenje, maj 2012**

## KAZALO VSEBINE

1. UVOD .....	5
1.1. Predstavitev izobraževalne organizacije .....	6
1.2. Poslanstvo, vizija in vrednote .....	10
1.3. Zakaj samoevalvacija? .....	11
2. POSTOPKI ZA IZPELJAVO SAMOEVALVACIJE .....	12
3. METODE SAMOEVALVACIJE .....	14
3.1. Izbrana področja in kazalniki kakovosti .....	14
4. PODROČJA SAMOEVALVACIJE .....	15
4.1. Visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci .....	15
4.2. Znanstveno raziskovalna in strokovna dejavnost .....	16
4.3. Materialni pogoji .....	17
4.3.1. Knjižnica .....	18
4.4. Financiranje izobraževalne/študijske, znanstveno-raziskovalne in strokovne dejavnosti .....	19
4.5. Sodelovanje z družbenim okoljem na regionalni, državni in mednarodni ravni .....	19
4.5.1. Sodelovanje z družbenim okoljem .....	19
4.5.2. Mednarodno sodelovanje .....	19
5. REZULTATI ANKET .....	22
5.1. Kazalec 1 – Zadovoljstvo udeležencev .....	22
5.1.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov .....	22
5.1.1.1. Zadovoljstvo študentov z izvajanjem predmetov .....	23
5.1.1.2. Zadovoljstvo študentov z izvajanjem praktičnega usposabljanja .....	31
5.1.1.3. Zadovoljstvo študentov z izvedbo vsebin Vseživljenjskega učenja in karijerne orientacije .....	38
5.1.2. Sklepi (predlogi) .....	43
5.2. Kazalec 2 – Načini informiranja .....	44
5.2.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov .....	44
5.2.2. Sklepi (predlogi) .....	48
5.3. Kazalec 3 – Zadovoljstvo pedagoškega osebja .....	49
5.3.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov .....	49
5.3.2. Sklepi (predlogi) .....	63
5.4. Kazalec 4 – Informacijsko središče/referat za študentske zadeve .....	64
5.4.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov .....	64
5.4.2. Sklepi (predlogi) .....	65
6. UGOTOVITVE .....	65
7. PRILOGE .....	70
8. LITERATURA IN VIRI .....	71

## KAZALO TABEL

Tabela 1: Struktura visokošolskih učiteljev po akademskih nazivih oziroma izobrazbi .....	15
Tabela 2: Struktura visokošolskih učiteljev po habilitacijskih nazivih .....	15
Tabela 3: Vrste anket in število anketiranih .....	22
Tabela 4: Pregled splošnih in podrobnih kazalnikov zadovoljstva.....	24
Tabela 5: Primerjava skupnih povprečnih ocen predmetov v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011) .....	25
Tabela 6: Primerjava skupnih povprečnih ocen kazalnikov v 1., 2. in 3. letniku in letnih povprečnih ocen kazalnikov (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011) .....	28
Tabela 7: Primerjava povprečnih ocen kazalnika Obremenjenost v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011) .....	30
Tabela 8: Pregled združenih kazalnikov zadovoljstva z izvajanjem praktičnega usposabljanja – ocena mentorja in praktičnega usposabljanja.....	31
Tabela 9: Ocena praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011).....	32
Tabela 10: Ocena vsebin Vseživljenjskega učenja skupaj (po kazalnikih in seminarjih) – študijsko leto 2010/2011 .....	39
Tabela 11: Ocena seminarja Uvod v študij (po kazalnikih) – pred začetkom študijskega leta 2010/2011 in 2011/2012 .....	42
Tabela 12: Ocena seminarja Uvod v študij (po letnikih) – pred začetkom študijskega leta 2011/2012 (seminar 2011) .....	43
Tabela 13: Predlogi izboljšav.....	44
Tabela 14: Predlogi izboljšav.....	49
Tabela 15: Pregled kazalnikov zadovoljstva predavateljev z izvajanjem predmeta ....	50
Tabela 16: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011) .....	52
Tabela 17: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1. letniku (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011) .....	53
Tabela 18: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 2. letniku (študijsko leto 2009/2010 in 2010/2011) .....	56
Tabela 19: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1. in 2. letniku skupaj (študijsko leto 2009/2010 in 2010/2011).....	58
Tabela 20: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 3. letniku (študijsko leto 2010/2011) .....	60
Tabela 21: Predlogi izboljšav oz. možnosti za izboljšanje .....	63
Tabela 22: Kazalniki zadovoljstva z referatom za študentske zadeve (študijsko leto 2008/2009 in 2009/2010) .....	64
Tabela 23: Zbirnik predlogov izboljšav oz. možnosti za izboljšanje.....	65

## KAZALO GRAFOV

Graf 1: Področje opravljanja praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011) ..	33
Graf 2: Velikost organizacije (študijsko leto 2010/2011).....	33
Graf 3: Povrnitev potnih stroškov in stroškov za prehrano (študijsko leto 2010/2011) .....	34
Graf 4: Denarna nagrada za praktično usposabljanje (študijsko leto 2010/2011) .....	34
Graf 5: Obveščenost o praktičnem usposabljanju (študijsko leto 2010/2011) .....	35
Graf 6: Primernost Navodil za izvajanje praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011) .....	35
Graf 7: Zadovoljstvo z odnosom koordinatorja praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011) .....	36
Graf 8: Zadovoljstvo z odnosom mentorja praktičnega usposabljanja na VŠVO (študijsko leto 2010/2011) .....	36
Graf 9: Ali bi zavod, gosp. družbo, v kateri ste opravljali strokovno prakso predlagali tudi drugim? (študijsko leto 2010/2011).....	37
Graf 10: Ali ste se z izvajalcem strokovne prakse dogovarjali za nadaljnje sodelovanje? (študijsko leto 2010/2011) .....	37
Graf 11: Informacije o študijskem programu Varstvo okolja in ekotehnologija (študijsko leto 2009/2010) .....	45
Graf 12: Informacije o študijskem programu Varstvo okolja in ekotehnologija (študijsko leto 2010/2011) .....	45
Graf 13: Razlogi za izbiro študijskega programa (študijsko leto 2009/2010) .....	46
Graf 14: Razlogi za izbiro študijskega programa (študijsko leto 2010/2011) .....	47
Graf 15: Grafični prikaz povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011) .....	62

## 1. UVOD

V študijskem letu 2010/2011 smo tretje leto izvajali 1. stopenjski visokošolski študijski program Varstvo okolja in ekotehnologija. Program je bil akreditiran v letu 2007, konec istega leta pa je bila Visoki šoli za varstvo okolja (v nadaljevanju: VŠVO) podeljena tudi koncesija za izvajanje rednega študija. Zanimanje za naš študijski program je vsako leto veliko, kar se je pokazalo tudi letos z večjim številom prijav kandidatov za študij na VŠVO kot je bilo razpisanih vpisnih mest. Tako smo imeli v študijskem letu 2010/2011 vpisanih skupno 208 študentov. Študentje prihajajo iz vse Slovenije. Naši študentje dobro študirajo, saj jih je ob koncu študijskega leta 2010/2011 v drugi letnik napredovalo 64 %, v tretji letnik pa 94 %. Dobili smo tudi prve diplomante, štirje študentje so študij uspešno zaključili z zagovorom diplomske naloge ter s tem pridobili naziv diplomirani ekotehnolog / diplomirana ekotehnologinja.

Življenje na šoli je poleg rednih dejavnosti (predavanja, seminarji, laboratorijske in terenske vaje...) dokaj razgibano. V prostorih šole smo v razstavišču Hodnik postavili fotografske razstave dr. Blaža Repeta (Barve prsti), Življenje na VŠVO, izvedli pa smo tudi fotografski natečaj za študente in predavatelje z naslovom Govorica gozda.

Na VŠVO je bilo v študijskem letu 2010/2011 zaposlenih 14 ljudi, od tega 9 visokošolskih učiteljev in 5 zaposlenih v upravi šole.

Močan interes za vpis na 1. stopnjo visokošolskega strokovnega študijskega programa Varstvo okolja in ekotehnologija je bil poleg pobud gospodarskega in negospodarskega sektorja iz nacionalnega, regionalnega in lokalnega okolja, vodilo pri snovanju magistrskega študijskega programa 2. stopnje Varstvo okolja in ekotehnologije.

V letu 2011 smo na VŠVO pridobili akreditacijo za izvajanje študijskega programa podiplomske stopnje Varstvo okolja in ekotehnologije. Nacionalna agencija za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) je v mesecu novembru 2011 sprejela sklep o soglasju k magistrskemu študijskemu programu 2. stopnje Varstvo okolja in ekotehnologije. Izvajanje novega študijskega programa bo pomembno vsebinsko dopolnilo in kakovostni prispevek k interdisciplinarnosti nabora študijskih programov, ki se v Savinjski (statistični) regiji že izvajajo, hkrati pa bo obogatilo slovenski visokošolski prostor.

Samoevalvacijsko poročilo je izdelano na podlagi:

- Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06, 59/07-ZŠtip (63/07-popr.), 15/08 odl. US, 64/08, 86/09, 62/10-ZUPJS, 34/11 odl. US in 78/11),
- Resolucije o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011-2020 (Uradni list RS, št. 41/11),
- Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11),
- Statuta Visoke šole za varstvo okolja,
- Pravilnika o spremljanju in ocenjevanju kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela na VŠVO,
- Letnega poročila VŠVO 2011.

Pri evalvaciji visokošolskega zavoda se v skladu s Pravilnikom o spremljanju in ocenjevanju kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela VŠVO ocenjuje:

- strategija, organiziranost in vodenje zavoda, urejenost evidenc ter skrb za kakovost,
- izobraževanje – študijska dejavnost,
- znanstvenoraziskovalna in strokovna dejavnost,
- visokošolski učitelji in sodelavci, znanstveni delavci in sodelavci,
- študenti VŠVO,
- prostori, oprema za izobraževalno in znanstvenoraziskovalno dejavnost, knjižnica,
- financiranje izobraževalne/študijske, znanstveno-raziskovalne in strokovne dejavnosti,
- sodelovanje z družbenim okoljem na regionalni, državni in mednarodni ravni.

### **1.1. Predstavitev izobraževalne organizacije**

V decembru 2006 je bila skladno s poglobitnimi cilji in dolgoročno zastavljeno strategijo razvoja terciarnega izobraževanja na območju Savinjske (statistične) regije kot samostojni visokošolski zavod ustanovljena VŠVO.

Pozitivno mnenje Sveta RS za visoko šolstvo je VŠVO prejela julija 2006. Ustanovitelj VŠVO je Regijsko študijsko središče – RŠS, ki ga je kot javni zavod, pristojen za razvoj infrastrukture terciarnega izobraževanja na območju Savinjske (statistične) regije leta 2002 ustanovilo 32 občin, območni gospodarski zbornici ter regijske obrtne zbornice.

Študijski program Varstvo okolja in ekotehnologija je zaradi svoje interdisciplinarnosti zanimiv za študente, ki želijo spoznavati naravoslovne in družboslovne vsebine naravovarstva, varovanja okolja in jih sočasno povezati z aplikativnim (raziskovalnim) oziroma praktičnim delom. Študijski program sledi tudi enemu izmed ciljev evropskih in nacionalnih izobraževalnih standardov, ki teži k povečanju števila študirajočih na področju naravoslovnih in tehniških ved (Education council 2003 – European benchmarks, Nacionalni program visokega šolstva, Strategija razvoja Slovenije).

Študijsko leto 2010/2011 je bilo tretje akademsko leto VŠVO. Šola je v jeseni 2008 prvič začela izvajati javno veljavni dodiplomski visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Varstvo okolja in ekotehnologija, ki je sodobno zasnovan študijski program. Nastal je kot rezultat želje, da bi v regiji razvijali interdisciplinarne in aplikativne študijske programe, ki bodo tesno povezani z delovnim okoljem, raziskovanjem ter širšo družbo in bodo pomenili novost ne le v regiji, ampak tudi v širšem slovenskem prostoru.

Šola deluje v okolju, ki je bilo v preteklosti zaradi posledic rudarjenja, proizvodnje električne energije in pospešene industrializacije okoljsko precej degradirano. Izobražuje kadre, ki spadajo med deficitarne, njena največja priložnost pa je usposabljanje kadrov za nove potrebe na trgu dela. Zeleni poklici so namreč profil izobrazbe, ki se šele začenja uveljavljati. Obstaja tudi veliko možnosti na področju raziskovalnega dela za potrebe gospodarstva.

V študijskem letu 2008/2009 je šola ustanovila svojo raziskovalno organizacijo z nazivom Inštitut za ekotehnologije in trajnostni razvoj, ki je vpisana v razvid raziskovalnih zavodov in organizacij pri Javni agenciji za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije.

Pomemben kratkoročni cilj, ki je hkrati tudi pogoj za nemoten razvoj pedagoške in znanstveno raziskovalne dejavnosti VŠVO, je izgradnja novih ustreznih poslovnih prostorov, predavalnic in laboratorijev. V neposredni bližini sedanjih prostorov VŠVO že od februarja 2011 poteka novogradnja "Gaudeamus" s predvidenimi novimi predavalnicami, laboratorijskimi in knjižničnimi zmogljivostmi.

Šola je v študijskem letu 2010/2011 izvajala pedagoški proces v vseh treh letnikih 1. stopenjskega visokošolskega študijskega programa Varstvo okolja in ekotehnologija. Pri svojem delu uporabljamo informacijski program VIS (visokošolski informacijski sistem), ki je podpora izobraževalnemu procesu, neposrednemu elektronskemu poslovanju študentov s profesorji in šolo, vzpostavljena je tudi internetna oglasna deska. Dodatno je za študente opremljen prostor s sodobno računalniško opremo, ki jo lahko uporabljajo za prijave v informacijski sistem, pridobitev različnih spletnih informacij, izdelavo seminarских nalog. Prav tako smo uredili specializirano računalniško učilnico za predmet Računalništvo z geografskimi informacijskimi sistemi. Vzpostavljena je e-učilnica, ki omogoča lažjo in hitrejšo komunikacijo med študenti in visokošolskimi učitelji ter strokovnimi sodelavci. Za potrebe vodenja administracije smo dopolnili in nadgradili računalniško aplikacijo, ki predstavlja informacijsko podporo klasifikacijskemu načrtu za razvrščanje dokumentacije po nalogah oziroma vsebini z roki hranjenja.

Šola ima z Republiko Slovenijo, Ministrstvom za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo podpisano pogodbo o koncesiji št. 3221-08-000359 in tako zagotovljena sredstva za izvajanje rednega študijskega programa. V študijskem letu 2010/2011 je bilo na VŠVO v vse tri letnike skupaj vpisanih 208 študentov, od tega 153 rednih in 55 izrednih.

Šola ima ustrezno opremljen dekanat, predavateljske kabinete in predavalnice, kar je zagotovila lokalna skupnost – Mestna občina Velenje. Skupna površina sodobno opremljenih prostorov meri 235 m<sup>2</sup> in obsega dve predavalnici z ustrežno opremo za 40-45 študentov, sedem kabinetov za predavatelje, dve sejni sobi, prostore za študentski svet in študentski referat ter vodstvo šole. Dodatno smo uredili dva prostora z računalniško opremo, ki sta na voljo študentom. Za poslovne prostore je med šolo in lokalno skupnostjo sklenjena najemna pogodba. Študijska dejavnost se izvaja tudi v sodobno opremljeni računalniški učilnici in v predavalnici na Medpodjetniškem izobraževalnem centru v Velenju ter v Mladinskem centru Velenje, kjer uporabljamo večjo predavalnico. Ustrezno urejeno je tudi varovanje prostorov, požarne varnosti, varstvo pri delu, plačila obratovalnih stroškov, zagotovitve ustreznega zavarovanja študentov.

24. decembra 2009 smo oddali vlogo za pridobitev soglasja k magistrskemu študijskemu programu 2. stopnje Varstvo okolja in ekotehnologije. Program bomo začeli izvajati v študijskem letu 2012/2013, saj smo v letu 2011 pridobili akreditacijo

za izvajanje magistrskega študijskega programa 2. bolonjske stopnje Varstvo okolja in ekotehnologije.

Pri aktivnostih, potrebnih za izvajanje pedagoškega procesa v vseh treh letnikih in delovanju VŠVO sta ves čas dejavno sodelovala tudi Upravni odbor in Senat ter različne komisije obeh organov.

**Upravni odbor** je imel v preteklem letu 5 rednih in 2 korespondenčni seji. Pri svojem delu je obravnaval in sprejemal usmeritve, potrebne za nemoteno delo ter ustrezne akte in pravilnike. Poleg tega je sprejel naslednje odločitve:

- letno poročilo za leto 2010,
- program dela in finančni načrt za leto 2011,
- soglasje k sklepu Senata VŠVO o omejitvi vpisa v študijskem letu 2011/2012,
- cenik VŠVO za leto 2011/2012,
- višino urnih postavk za plačilo pedagoškega dela v študijskem letu 2011/2012,
- tarife za vrednotenje dela VŠVO,
- soglasje k sklepu Senata VŠVO o določitvi števila vpisnih mest za redni in izredni študij v študijskem letu 2011/2012 in soglasje k določitvi pogojev za vpis,
- ključ za razporeditev letnih sredstev za študijsko dejavnost v študijskem letu 2011/2012.

**Upravni odbor VŠVO** je bil konstituiran 29. 1. 2009.

**Predsednik:**

doc. dr. Franc Žerdin, predstavnik lokalne skupnosti.

**Člani:**

- Katja Esih, Regijsko študijsko središče, predstavnica ustanovitelja,
- dr. Emil Rojc, član Strokovnega sveta RŠS, predstavnik ustanovitelja,
- mag. Vilma Fece, Gorenje Velenje d.d., predstavnica gospodarstva,
- mag. Katarina Čander, predstavnica visokošolskih učiteljev,
- Milena Ževart, predstavnica drugih delavcev VŠVO,
- Barbara Kelher, predstavnica študentov.

**Naloge Upravnega odbora:**

- sprejema programe dela in razvoja visoke šole ter spremlja njihovo izvrševanje,
- vrši nadzor nad materialnim poslovanjem visoke šole,
- odloča o vlaganjih v osnovna sredstva in o investicijah,
- sprejema letni delovni načrt,
- določa in sprejema finančni načrt in sprejema zaključni račun visoke šole,
- sprejema sklepe o višini šolnin in cenik drugih storitev,
- odloča o uvedbi, organizaciji in financiranju novih študijskih programov visoke šole,
- daje soglasje k razpisu za vpis v študijske programe visoke šole,
- s predhodnim soglasjem Senata visoke šole in ustanovitelja sprejema Statut visoke šole in odloča o njegovih spremembah,
- imenuje in razrešuje direktorja s soglasjem ustanovitelja,
- imenuje in razrešuje dekana na predlog Senata visoke šole,
- imenuje in razrešuje prodekane na predlog Senata visoke šole,



- sprejema splošne akte, ki zadevajo statusne in finančne zadeve visoke šole,
- sprejema poslovnik o delu upravnega odbora,
- sprejema pravila in druge splošne akte, ki se nanašajo na izobraževalne in znanstvenoraziskovalne zadeve, če le-ti niso v pristojnosti sprejemanja drugega organa,
- odloča o pristopu novih ustanoviteljev in spremembi višine premoženja s soglasjem ustanovitelja.

**Senat VŠVO** je strokovno usmerjal pedagoški proces in zagotavljal nemoten potek izobraževalnega dela. Na svojih 4 rednih in 5 dopisnih sejah je:

- obravnaval letno poročilo za leto 2010 ter program dela in finančni načrt za leto 2011,
- sprejel sklep o omejitvi vpisa v študijskem letu 2011/2012,
- sprejel študijski koledar in urnik za študijsko leto 2011/2012,
- obravnaval poročilo o vpisu na VŠVO za študijsko leto 2010/2011,
- potrdil dopolnitve vloge za pridobitev soglasja k magistrskemu študijskemu programu Varstvo okolja in ekotehnologije,
- obravnaval pritožbe študentov,
- obravnaval vloge za imenovanja v naziv in imenoval komisije za izvolitve v naziv,
- sprejel Pravilnik o disciplinski odgovornosti študentov VŠVO,
- obravnaval Samoevalvacijsko poročilo VŠVO za študijsko leto 2009/2010,
- sprejel Pravilnik o postopku za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev VŠVO,
- sprejel Pravilnik o disciplinski odgovornosti študentov VŠVO,
- obravnaval in določal naslove diplomskih del in imenoval člane diplomskih komisij,
- določil število in priznavanje kreditnih točk za vrednotenje udeležbe na 1. Mednarodni poletni šoli VŠVO,
- sprejel Pravilnik o študentski izkaznici,
- sprejel Pravilnik o postopku spremljanja dejanske obremenitve študentov.

**Senat VŠVO** je bil konstituiran 14. 4. 2009.

**Delo Senata VŠVO vodi** doc. dr. Natalija Špeh, dekanica.

#### **Člani:**

- izr. prof. dr. Bojan Sedmak,
- izr. prof. dr. Leo Šešerko,
- doc. dr. Boštjan Pokorny,
- doc. dr. Andrej Simončič,
- doc. dr. Marta Svetina Veder,
- doc. dr. Nikola Holeček,
- Barbara Kelher, predstavnik študentov,
- Mojca Kogovšek.

#### **Naloge Senata VŠVO:**

- predlaga upravnemu odboru kandidata za dekana,
- upravnemu odboru predlaga kandidata(e) za prodekana (e),

- odloča o novih študijskih programih ter o spremembah obstoječih študijskih programov ter jih predlaga v soglasje pristojnemu organu,
- daje soglasje k Statutu VŠVO,
- določa Merila za izvolitve v naziv visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev v skladu z zakonom,
- imenuje visokošolske učitelje, znanstvene delavce in visokošolske sodelavce v naziv in ter komisijo, ki ocenjuje in poroča o pedagoški in raziskovalni usposobljenosti kandidata (v letu 2010 je bilo podeljenih 7 nazivov),
- obravnava vprašanja s področja strokovnega dela šole,
- daje načelne usmeritve direktorju glede zaposlovanja visokošolskih učiteljev, sodelavcev in znanstvenih delavcev,
- usmerja raziskovalno in razvojno delo ter potrjuje študijski koledar,
- določa število vpisnih mest za redni in izredni študij,
- sprejema interne akte, vezane na izvedbo študijskega programa,
- enkrat letno obravnava celovito poročilo o kakovosti izvedbe programa,
- odloča o nostrifikaciji v tujini pridobljenih spričeval in diplom,
- odloča kot drugostopenjski organ o pritožbah študentov v študijskih zadevah,
- opravlja druge naloge v skladu z Zakonom o visokem šolstvu in Statutom VŠVO.

**Akademski zbor** predstavljajo vsi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci ter predstavniki študentov.

**Predsednik:**

dr. Anton Gantar, višji predavatelj

**Pristojnosti akademskega zbora:**

- voli člane senata,
- senatu predlaga kandidate za dekana,
- obravnava načrt dela senata oz. visokošolskega zavoda,
- obravnava poročila o delu visokošolskega zavoda ter daje predloge in pobude senatu,
- opravlja druge naloge v skladu z Zakonom o visokem šolstvu in Statutom VŠVO.

**Direktorica:**

mag. Milena Pečovnik

## 1.2. Poslanstvo, vizija in vrednote

**Poslanstvo** VŠVO je v zagotavljanju izobraženega in usposobljenega visokokakovostnega kadra, ki bo sposoben in se znal spopadati z izzivi na področju varovanja okolja in ekotehnologij.

Šola je usmerjena v:

- razvoj stroke, ki je v najširšem smislu predmet njenega poučevanja in raziskovanja,
- dolgoročno zagotavljanje kakovostnih strokovnih kadrov s področja varstva okolja v regiji in širšem okolju,

- sodelovanje z industrijo, z raziskovalnimi in drugimi okoljevarstvenimi ustanovami,
- negovanje pozitivne identifikacije študentov in zaposlenih s poslanstvom in vizijo visoke šole.

**Vizija** šole je postati kakovostna visokošolska ustanova s področja varstva okolja v regiji, v širšem slovenskem prostoru in na področju jugovzhodne Evrope. Šola sledi visokim izobraževalnim in raziskovalnim standardom pri posredovanju strokovnih znanj s področja varstva okolja in okoljskih tehnologij. Na ta način želi prispevati k trajnostnemu upravljanju okolja in naravnih virov.

VŠVO bo zastavljene cilje izobraževanja in raziskovalnega dela dosegala z upoštevanjem mednarodnih standardov v stroki ter z uporabo sodobnih učnih metod, izsledkov raziskav in praktičnim delom.

V letu 2011 je VŠVO začela proces preverjanja ustreznosti poslanstva in vizije ter njenega oblikovanja v smeri, ki bo drugačna od strategij drugih visokošolskih organizacij.

**Vrednote**, ki jim pri svojem delovanju sledimo so:

- kakovost,
- strokovnost,
- odprtost,
- prijaznost,
- odgovornost,
- strpnost,
- zanesljivost,
- prilagodljivost,
- inovativnost,
- ustvarjalnost,
- komunikativnost.

### 1.3. Zakaj samoevalvacija?

Na Visoki šoli za varstvo okolja smo se s potrditvijo in akreditacijo študijskega programa 1. stopnje Varstvo okolja in ekotehnologija zavezali h kakovostnem izvajanju naših pedagoško-izobraževalnih, razvojno-raziskovalnih ter obštudijskih dejavnosti, ki bodo privlačne za udeležence in izvajalce. V nadaljevanju opisani postopki nam omogočajo sistematično spremljanje kakovosti na tistih področjih, ki so za nas temeljnega pomena.

Samoevalvacija pomeni prvi korak v procesu vrednotenja (evalvacije) in osnovni korak pri vpeljevanju notranjega evalvacijskega procesa (samoevalvacije).

Namen samoevalvacije izobraževalne in raziskovalne dejavnosti VŠVO je nenehno vzdrževanje, spodbujanje, izboljševanje kakovosti izobraževalnega in raziskovalnega dela, zagotavljanje racionalnih podlag za strokovno odločanje in načrtovanje razvoja ter nudenje podlag za stalno izboljševanje kakovosti na VŠVO.

Cilj samoevalvacijskih postopkov VŠVO je predvsem pomoč pri načrtovanju in nadaljnjem izpopolnjevanju kakovosti institucije. Cilji samoevalvacije so naravnani na institucijo in na program ter obsegajo naslednje oblike dejavnosti VŠVO:

- delovanje šole v skladu z vizijo in poslanstvom,
- sodelovanje in povezovanje z okoljem,
- financiranje, načrtovanje, uresničevanje načrtov iz področja upravljanja,
- organiziranost in izvajanje raziskovalne dejavnosti,
- organiziranost in izvajanje pedagoške dejavnosti,
- študenti in diplomanti (vpis, informiranje, svetovanje, potek študija, sodelovanje študentov idr.),
- osebje, učitelji, sodelavci,
- prostori, oprema, knjižnica, literatura,
- prednosti in slabosti s predlogi izboljšav.

Za uspešno samoevalvacijo je izrednega pomena, da so vsi zaposleni na VŠVO in vsi pogodbeni izvajalci šole seznanjeni z nameni samoevalvacije in da razumejo cilje samoevalvacije. Za informiranost in pozitivno promocijo samoevalvacije je zadolžen dekan in Senat VŠVO.

## **2. POSTOPKI ZA IZPELJAVO SAMOEVALVACIJE**

### **1. Imenovanje Komisije za kakovost**

Senat Visoke šole za varstvo okolja je skladno s 35. členom Statuta VŠVO na svoji 12. seji, dne 26. 5. 2011, imenoval nove člane Komisije za kakovost:

- doc. dr. Natalija Špeh, predsednica,
- doc. dr. Boštjan Pokorny, član,
- mag. Katarina Ostruh, članica,
- mag. Andrejka Mevc, predstavnica strokovnega in administrativnega osebja,
- Andrej Petrov Šaronja, predstavnik študentov (do konstituiranja novega Študentskega sveta VŠVO 29. 11. 2011),
- Nejc Krčelj, predstavnik študentov.

V Komisiji za kakovost so zastopane vse ravni organizacije, to so visokošolski učitelji, predstavnik strokovnega in administrativnega osebja ter predstavnik študentov.

### **2. Priprava predstavitve izobraževalne organizacije**

Podlaga za pripravo predstavitve izobraževalne organizacije je bilo Letno poročilo o poslovanju za leto 2011. Poročilo je strokovno pripravljeno po predvideni predlogi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

### **3. Priprava poslanstva, vizije in vrednot ter politike kakovosti izobraževalne organizacije**

Poslanstvo in vizija sta bila prvič zapisana pred študijskim letom 2008/2009, torej pred začetkom izvajanja pedagoško-izobraževalnega procesa na VŠVO. Od takrat dalje sta objavljena v vseh kratkoročnih načrtih našega zavoda in na spletni strani. V

nadaljevanju dela Komisije za kakovost predvidevamo preverbo in dopolnitev poslanstva in vizije VŠVO v sodelovanju z ostalimi organi VŠVO.

#### 4. Priprava načrta informiranja

Zaradi velike količine strokovnega dela v zavodu poteka informiranje članov Komisije za kakovost ter komuniciranje s ciljnimi skupinami po elektronski pošti oz. povratno preko internega informacijskega sistema. Načrt informiranja je del priloge (vprašalnik za študente).

#### 5. Priprava pregleda ciljnih skupin, ki so za izobraževalno organizacijo pomembne

Samoevalvacijske postopke izvajamo s ciljnimi skupinami, udeleženi v dejavnostih VŠVO. Komisija za kakovost je opredelila naslednje ciljne skupine in jih vključila v proces samoevalvacije: študenti, visokošolski učitelji in strokovni sodelavci. V prihodnje pa nameravamo v proces samoevalvacije vključiti še zaposlene, predstavnike družbenega okolja, s katerimi VŠVO sodeluje in diplomante VŠVO. Člani Komisije za kakovost so pregledali obdelane podatke, pridobljene s postopki samoevalvacije ter pripravljeni zbirnik odgovorov (priloga).

#### 6. Določitev predmeta samoevalvacije

Na podlagi skupnih rezultatov je bil pripravljen nabor kazalnikov kakovosti, ki jih v postopku samoevalvacije spremljamo in proučujemo. Nabor sledi vsebinski zasnovi samoevalvacijskega načrta. Za VŠVO so najpomembnejši študenti in visokošolski učitelji ter njihovi sodelavci, zato preverjamo kazalnika: zadovoljstvo študentov in nosilcev pedagoškega procesa z izobraževalnim delom in delom podpornih služb na VŠVO. V nadaljevanju svojega dela bo Komisija za kakovost dopolnila področja proučevanja s kazalniki za ugotavljanje kakovosti sodelovanja s sodelujočimi inštitucijami in partnerji (domačimi in tujimi), npr. podjetji in inštitucijami, kjer študentje VŠVO opravljajo prakso in empirični del diplomskih nalog.

#### 7. Priprava načrta samoevalvacije

Samoevalvacijski načrt je obravnavala in izdelala Komisija za kakovost VŠVO. Načrt bomo dopolnjevali v skladu s širitvijo študijskih programov in ostalih dejavnosti VŠVO.

#### 8. Priprava evalvacijskega inštrumentarija

Na podlagi izbranih področij in kazalnikov kakovosti smo izdelali inštrumentarij za vse načrtovane ciljne skupine. Podrobneje je predstavljen v prilogi.

#### 9. Zbiranje podatkov

Zbiranje podatkov je potekalo v obliki anketiranja med študijskim letom. Predavateljem smo vprašalnik poslali skupaj s spremnim dopisom po elektronski pošti. V prihodnje bomo postopke samoevalvacije razširili še z vprašalnikom za zaposlene, dobavitelje blaga in storitev ter diplomante.

## 10. Analiza zbranih podatkov

Na podlagi zbranih anketnih vprašalnikov smo na VŠVO opravili analizo zbranih podatkov po ciljnih skupinah.

## 11. Priprava samoevalvacijskega poročila

Samoevalvacijsko poročilo za študijsko leto 2010/2011 sta izdelali strokovni sodelavki na VŠVO, obravnavali in potrdili pa člani Komisije za kakovost VŠVO in člani Senata VŠVO.

### 3. METODE SAMOEVALVACIJE

#### 3.1. Izbrana področja in kazalniki kakovosti

Komisija za kakovost VŠVO opravlja svoje delo (samoevalvacijo) na sistematično opredeljenih **področjih**, ki so:

- **študenti** in njihova učinkovitost pri študiju (analiza vpisa po različnih merilih, analiza izpitnih obdobij, prehodnost med letniki, dolžina trajanja študija, analiza zaposlovanja diplomantov, vidni uspehi študentov, vključevanje v obštudijske dejavnosti),
- **izvedba študijskega programa** (razmerje med številom študentov in številom pedagoških delavcev, realizacija študijskega programa, vključevanje strokovnih sodelavcev v prakso),
- **zaposleni** in njihov strokovni razvoj (kadrovska struktura po izobrazbi in številu habilitacij, študijski obiski in izmenjave, posebni dosežki zaposlenih),
- **raziskovalna dejavnost** visokošolskih učiteljev (znanstveni in strokovni članki, referati, monografije, raziskovalni projekti),
- **mednarodna dejavnost** (bilateralne institucionalne pogodbe, projekti, znanstvene konference),
- **materialni pogoji** in
- **finančno poslovanje**.

Komisija za kakovost je ocenila, da je ključnega pomena za delo in obstoj visokošolske izobraževalne institucije zadovoljstvo udeležencev pedagoško-izobraževalnega procesa, tj. študentov in pedagoškega osebja. Temu sledijo tudi **kazalniki** in temeljni kriteriji, preko katerih želimo meriti in izboljšati kakovost izobraževanja na VŠVO, in se kažejo kot:

- odnos med študentom in učiteljem,
- kadrovski vidik kakovosti (pedagoško-andragoška in strokovna usposobljenost izvajalcev izobraževanja),
- vidik opremljenosti z didaktičnimi pripomočki,
- usposobljenost diplomantov za delo oziroma za nadaljnje izobraževanje,
- način učiteljeve priprave za izobraževanje,
- skrb za vnašanje novosti v študijske programe,
- vsebine študijskih programov,
- soudeležba udeležencev izobraževanja pri upravljanju,
- organizacija izobraževanja.

## 4. PODROČJA SAMOEVALVACIJE

### 4.1. Visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci

Vsi izvajalci predmetov študijskega programa Varstvo okolja in ekotehnologija so visokošolski učitelji z ustrežno habilitacijo. Iz njihovih strokovnih in znanstveno-raziskovalnih dosežkov je razvidno, da so že uspešno sodelovali na domačih in tujih konferencah, da objavljajo v domačih in tujih revijah ter imajo status raziskovalca. Tako se VŠVO predstavlja kot izobraževalna inštitucija z visoko kakovostnim predavateljskim in asistentskim kadrom.

Šola teži k intenzivnemu razvoju lastnega raziskovalnega in pedagoškega kadra, kot tudi k zaposlovanju priznanih visokošolskih učiteljev iz Slovenije ter k sodelovanju uglednih gostujočih učiteljev.

Tabela 1: Struktura visokošolskih učiteljev po akademskih nazivih oziroma izobrazbi

	<b>Naziv</b>	<b>Število</b>	<b>%</b>
1.	doktor znanosti	20	71 %
2.	magister znanosti	5	18 %
3.	univerzitetna diploma	3	11 %
	skupaj	28	100 %

Tabela 2: Struktura visokošolskih učiteljev po habilitacijskih nazivih

	<b>Naziv</b>	<b>Število</b>	<b>%</b>
1.	redni profesor	2	7 %
2.	izredni profesor	3	11 %
3.	docent	13	46 %
4.	višji predavatelj	3	11 %
5.	predavatelj	2	7 %
6.	lektor	1	4 %
7.	asistent	4	14 %
	skupaj	28	100 %

Tabela 3: Podatki o številu in vrsti delovnega razmerja, ki so bila sklenjena za študijsko leto 2010/2011

<b>Delovno mesto</b>	<b>Število zaposlenih</b>	<b>FTE</b>
docent	1/3	1/0,2
višji predavatelj	1	0,2
predavatelj	2	0,2

učitelj veščin	1	0,4
asistent	1	0,2
direktor	1	1
strokovni sodelavec za področje študijskih in študentskih zadev	4	1
<b>skupaj</b>	<b>14</b>	

#### 4.2. Znanstveno raziskovalna in strokovna dejavnost

Nosilci predmetov programa Varstvo okolja in ekotehnologija delujejo v raziskovalnih organizacijah matičnih visokošolskih zavodov, podjetij ter raziskovalnih inštitutov. Večina jih sodeluje v različnih raziskovalnih in projektnih mrežah v tujini, saj se zavedajo pomena izmenjave izkušenj, znanj in idej. Izsledke svojih raziskav aktivno predstavljajo na domačih in mednarodnih strokovnih srečanjih, jih objavljajo v mednarodno priznanih publikacijah, v okviru svojih predavanj pa jih posredujejo tudi študentom.

Visokošolski učitelji so priznani strokovnjaki. Dosežki njihove raziskovalne dejavnosti se odražajo v znanstvenem razvoju posameznih strokovnih področij in prenosu najsodobnejših znanstvenih spoznanj v pedagoški proces, s čimer se ažurno posodablja študijski proces, dopolnjujejo študijska gradiva in učni pripomočki.

Na lokalni in regionalni ravni uspešno sodelujemo v raziskovalnih projektih. V letu 2011 smo kot eden izmed 12 konzorcijskih partnerjev podpisali Pogodbo o izvedbi operacije Razvojni center Energija, v okviru katere bomo izvajali samostojni projekt Uporaba lesne biomase za namene pridobivanja kemikalij z dodano vrednostjo in pridelavo biogoriva. Glede na vsebinski in terminski plan se bo večina aktivnosti projekta izvajala od druge polovice januarja 2012 dalje. Projekt predstavlja pomemben in zahteven podvig v raziskovalnem delovanju VŠVO.

V sodelovanju z Mestno občino Velenje pri pripravi občinskega prostorskega načrta ter Inštitutom za ekološke raziskave ERICo Velenje, smo izvedli terenski/anketni del raziskave, katere namen je bil evidentirati območja, ki so izpostavljena prekomernemu onesnaževanju s hrupom. V istem partnerstvu sodelujemo pri izvajanju Leader projekta Program razvoja podeželja Republike Slovenije – Raznovrstna ponudba podeželja Šaleške doline.

Uspešno smo kandidirali na razpisu lokalne skupnosti za Programe razvoja delovanja mladih ter s pridobljenimi sredstvi delno sofinancirali izvedbo 1. mednarodne poletne šole VŠVO 2011.

Uspešna je bila tudi naša prijava večmedijske razstave SUSTainART v programskem sklopu Urbane brazde Evropske prestolnice kulture 2012.

Intenzivno se vključujemo v program ERASMUS in druge programe Vseživljenjskega učenja, ki omogočajo prepoznavnost in pojavljanje VŠVO v



evropskem visokošolskem prostoru. V tem okviru se lahko naši študentje, visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci ter drugi zaposleni na VŠVO izobražujejo, študentje pa lahko poleg študija opravljajo tudi praktično delo v tujini. V sklopu prvega mednarodnega projekta VŠVO in sodelovanja z Univerzo v Tuzli smo za študente izvedli strokovno ekskurzijo v Tuzlansko kotlino. V tednu VŠVO, septembra 2011, smo ponudili študentom pestre in strokovne vsebine. Na 1. mednarodni poletni šoli junija 2011, ki so se je udeležili naši in tuji študenti ter mentorji, je potekalo raziskovalno in terensko delo v tematsko različnih delavnicah: Kmetijstvo - relikv ali potencial Šaleške doline, Avtohtone sorte ajde, zelišča in sekundarni metaboliti rastlin, Zelene površine v urbanem prostoru, Šaleška dolina po letu 2050 – okoljske tehnologije, Naravni viri CO<sub>2</sub> v Šaleški dolini. Večerni program so zapolnili: delavnica na temo zaposlovanja mladih, kino večer in predavanje KARAKORUM – Šangri-La ali zadnji raj na zemlji?, en dan pa je bil namenjen strokovni ekskurziji z obiskom ekovasi in trajnostno deklarirane regije s središčem v občini Poljčane.

Izpeljali smo prvi mednarodni raziskovalni projekt, kjer smo primerjali kakovost zraka v Tuzlanski kotlini in Šaleški dolini (Air pollutants and their spatial distribution as an indicator of the quality of living environment: comparison of preliminary measurements of the environmentally revitalised area (Slovenia) and the anthropogenic highly burdened area (Bosnia and Herzegovina) in ga v okoljski sekciji uspešno predstavili na letnem simpoziju Evropskega združenja geografov. V raziskavi smo sodelovali z Inštitutom ERICo, Geodetskim inštitutom iz Ljubljane in Mednarodno fakulteto za družbene in poslovne študije iz Celja.

Raziskovalno dejavnost VŠVO izvajajo tudi visokošolski učitelji, raziskovalci in njihovi asistenti, ki skupaj s študenti v okviru diplomskih nalog opravljajo raziskave, katerih glavna usmeritev je povezovanje raziskovalnega dela s konkretnimi naročniki oz. podjetji in prenos znanja v gospodarstvo ter izvedbe aplikativno zasnovanih projektov. Teme raziskav so, tako kot študijski program, interdisciplinarne. Vključujejo vsebine različnih ved: naravoslovno-matematične (varstvo okolja, fizika, kemija, biologija), pa tudi na področju medicinskih, tehniških in biotehniških ved.

Pripravili smo razpisno dokumentacijo za več različnih projektov VŽU (projekti Erasmus Individualna mobilnost 2011, Erasmus Intenzivni programi 2011, Erasmus Pripravljalni obiski 2011, Life+, Maunimo - Mapping University Mobility of Staff and Students, Sofinanciranje pedagoškega ali raziskovalnega sodelovanja tujih državljanov v RS v 2010/2011, Akademska mreža PRAXIS - Center odličnosti za izvajanje študijskih praks, Evropska prestolnica kulture 2012 - Urbane brazde, 1. Mednarodna poletna šola 2011 in delavnica Moja poklicna pot, Javni razpis za sofinanciranje projektov programa Usposabljanje in izobraževanje zaposlenih 2011, Javni razpis za štipendiranje mobilnosti študentov v tujino v okviru programa Erasmus 2011 - dodatek k Erasmus dotaciji). Vse projekte, kjer smo bili na javnih razpisih izbrani, smo tudi izvedli ali jih še izvajamo. Slušatelji oz. udeleženci usposabljanj so pridobili kreditno ovrednotene kompetence in znanja.

### **4.3. Materialni pogoji**

Za izvajanje študijskih programov, znanstveno raziskovalne in strokovne dejavnosti sta Regijsko študijsko središče in MO Velenje kot ustanovitelja Visoke šole za varstvo okolja zagotovila ustrezne prostore in opremo. Pravno-formalni sedež Visoke šole za varstvo okolja je bil sprva začasno v Celju, na Mariborski ulici 2. Po pridobitvi akreditacije v decembru 2007, je z otvoritvijo novih prostorov v januarju 2008 šola pričela delovati v Velenju, kamor je bil prenesen tudi sedež šole. Mestna občina Velenje se je s pismom o nameri obvezala in za potrebe delovanja zavoda zagotavlja upravne prostore ter prostore za izvajanje pedagoškega procesa v objektu na Trgu mladosti 2 v Velenju.

Del predavanj, seminarjev in laboratorijske vaje smo izvajali v objektih Šolskega centra Velenje, v enoti Medpodjetniški izobraževalni center, Koroška 65, Velenje ter v prostorih Andragoškega zavoda Ljudske univerze, Titov trg 2, Velenje, s katerima je VŠVO sklenila najemno pogodbo za nedoločen čas. Laboratorijske vaje bomo do pridobitve lastnih laboratorijskih prostorov VŠVO izvajali v odlično opremljenih laboratorijih Šolskega centra Velenje, terensko delo pa se odvija tudi v prostorih ostalih regijskih partnerskih institucij (TE Šoštanj, Komunalno podjetje Velenje d.o.o., ERIC-o d.o.o., Inštitut za ekološke raziskave Velenje, RCERO Celje), s katerimi imamo pogodbe o poslovnem sodelovanju.

#### **4.3.1. Knjižnica**

Za potrebe zagotavljanja potrebne knjižnične infrastrukture sta Regijsko študijsko središče oz. VŠVO sklenila pogodbe z Osrednjo knjižnico Celje, ki poseduje najobsežnejši in najraznovrstnejši knjižni fond ter ustrezno informacijsko tehnologijo na knjižničnem področju na območju Savinjske (statistične) regije ter s Knjižnico Velenje, ki je študentom VŠVO lokacijsko dostopnejša in prav tako nudi obsežen katalog virov in literature za potrebe seminarских nalog in študija, študijsko čitalnico ter elektronske vire.

Glede na sporazumni dogovor s Šolskim centrom Velenje imajo študenti VŠVO dostop do bogate zbirke gradiva s področja varovanja okolja v Knjižnici Šolskega centra Velenje, ki ga dopolnjujemo z našim knjižnim fondom, ki obsega 148 knjižnih enot. Skladno z razvojem visokošolskega zavoda VŠVO, načrtujemo vzpostavitev lastne visokošolske knjižnice. V lastni knjižni zbirki izdajamo znanstvene monografije in učbenikov, ki bo namenjeni študentom, učnemu osebju ter tudi širši javnosti.

Visokošolska knjižnica VŠVO bo:

- zagotavljala dostop do dokumentov in informacij za potrebe visokošolskega izobraževalnega in raziskovalnega procesa ter do profesionalnih baz podatkov,
- aktivno vključena v nacionalni vzajemni bibliografski sistem (COBISS),
- sodelovala v knjižničnih informacijskih sistemih univerz ter z informacijskimi službami in sistemi doma in v tujini,
- opravljala bibliotekarsko, dokumentacijsko, informacijsko in izobraževalno dejavnost, ki bo temeljila na najnovejših spoznanjih bibliotekarskih in informacijskih ved.

#### **4.4. Financiranje izobraževalne/študijske, znanstveno-raziskovalne in strokovne dejavnosti**

Viri financiranja za izvedbo programa Varstvo okolja in ekotehnologija so:

- sredstva iz koncesije,
- javna sredstva za delovanje visokošolskega zavoda, ki jih zagotavljajo ustanoviteljice Regijskega študijskega središča,
- sredstva neposrednih regionalnih vzpodbud ter javnih in evropskih razpisov,
- šolnine za izvedbo izrednega študija,
- prispevki za študij rednih in izrednih študentov,
- donatorska in sponzorska sredstva.

VŠVO se je prijavila na objavljen razpis koncesij za izvajanje visokošolskih študijskih programov s študijskega področja varstva okolja in za sedem let pridobila koncesijo za izvajanje študijske dejavnosti, kar študentom, ki študirajo redno, omogoča študij brez šolnine.

#### **4.5. Sodelovanje z družbenim okoljem na regionalni, državni in mednarodni ravni**

##### **4.5.1. Sodelovanje z družbenim okoljem**

VŠVO je skupaj z gospodarstvom v regiji sodelovala na javnih razpisih za pridobitev sredstev iz ministrstev in evropskih skladov in pri izvajanju praktičnega izobraževanja študentov šole. Povezovanje z gospodarstvom mora biti še bolj intenzivno na področju izvajanja pedagoškega procesa, skupno s prakso študentov, sodelovanju pri izvajanju znanstveno-raziskovalnih projektov in pri oblikovanju vsebin študijskih programov. Pridružili smo se projektni skupini EPK 2012.

V študijskem letu 2010/2011 smo sklenili 52 pogodb o izvajanju praktičnega usposabljanja. S tem smo omogočili opravljanje obveznega praktičnega usposabljanja, izdelavo projektne naloge in njen zagovor vsem študentom 3. letnika VŠVO. V okviru povezovanja z gospodarstvom smo v pedagoški kader vključili visokošolske učitelje iz njihovih vrst, v obliki dopolnilnega dela in s sklenitvijo podjemnih pogodb. Sklenili smo pogodbo o sofinanciranju projekta Evropska prestolnica kulture 2012, ki ga izvajamo skupaj z Galerijo Velenje, gospodarskimi družbami in drugimi subjekti. S bomo prikazali izvirne okoljske rešitve, izume, patente in dobre prakse v Šaleški dolini.

##### **4.5.2. Mednarodno sodelovanje**

Intenzivno se vključujemo v program ERASMUS, ki omogoča prepoznavnost in pojavljanje VŠVO v evropskem visokošolskem prostoru in v okviru katerega se lahko naši študentje izobražujejo in opravljajo praktično delo v tujini. V študijskem letu 2010/2011 sta se mednarodne izmenjave udeležila 2 študenta VŠVO. En študent je na Portugalskem študiral in opravil praktično usposabljanje (Instituto Superior de Engenharia do Porto), drugi pa se je udeležil mobilnosti na Škotskem, v rezervatu, ki ga upravlja nevladna organizacija Wildlife Trust, kjer je opravljal praktično

usposabljanje. Oba študenta sta uspešno opravila vse obveznosti. Domov sta se vrnila zadovoljna, z lepimi vtisi in spomini, kar se vidi tudi v njihovih poročilih o opravljeni mobilnosti.

Mednarodnih izmenjav se je udeležilo tudi pedagoško in drugo osebje VŠVO, skupaj štirje. Obiskali so Univerzo Malmö na Švedskem, Univerzo na Malti in podjetje za posredovanje študijskih praks na Malti ter se udeležili geografske konference v Združenem Kraljestvu (EUGEO Congress 2011). Namen obiskov je bil prenos in izmenjava najnovejših dognanj in izkušenj na izobraževalno-raziskovalnem in aplikativnem področju, izgradnja temeljev za nadaljnje sodelovanje na področju mednarodnih izmenjav, urejanje podrobnosti opravljanja študijske prakse ter izmenjava vtisov, predlogov in mnenj. Iz oddanih poročil o opravljeni mobilnosti izhaja, da večjih težav ni bilo.

Pripravili in objavili smo vse potrebne razpise za izvedbo navedenih mobilnosti (osem razpisov), pripravili vso dokumentacijo in uredili finančne obveznosti. S pomočjo naših študentov, ki so se udeležili mednarodnih izmenjav, smo uspešno izvedli tudi več promocij mobilnosti (v februarju in novembru 2011). Z vsemi študenti na izmenjavi smo bili ves čas v stiku preko elektronske pošte. Nudili smo jim vso potrebno pomoč in podporo.

Z uspešno prijavo na javnem razpisu Centra Republike Slovenije za evropske programe izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS) smo sredstva za izvedbo mobilnosti zagotovili iz sredstev programa Vseživljenjsko učenje (VŽU), podprograma Erasmus Individualna mobilnost 2010 in deleža lastnih sredstev.

Kljub temu, da VŠVO deluje kratek čas, je že vzpostavila stike z nekaterimi uglednimi visokošolskimi inštitucijami, ki so izrazile veliko podporo ustanovitvi šole in pripravljenost za nadaljnje sodelovanje (Helmholtz Centre for Environmental Research - Halle, Nemčija, Freie Universität Berlin - Nemčija, Sustainable Europe Research Institute - Dunaj). V študijskem letu 2009/2010 smo mrežo partnerskih institucij še razširili in dopolnili s sklenitvijo novih medinstitucionalnih sporazumov z Instituto Politécnico do Porto – Instituto Superior de Engenharia do Porto (Portugalska), Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem (Češka), Háskólinn á Akureyri (Islandija) in Høgskolen i Hedmark (Norveška) in Università degli Studi di Napoli Federico II (Italija) ter jo v študijskem letu 2010/2011 nadgradili z novimi Malmö University, Švedska in Rēzeknes Augstskola, Latvija. Sodelujemo tudi s Karl-Franzens-Universität-om Graz (Avstrija), Instituto-m Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (Italija), Università degli Studi di Palermo (Italija), Univerzitet-om u Tuzli (Bosna in Hercegovina), Zemjodelski-m institut-om v Skopju (Makedonija) in Univerzitet-om Sv. Kiril i Metodi, Prirodno-matematičk-om fakultet-om v Skopju (Makedonija).

Mednarodno izobraževalno-svetovalno in raziskovalno dejavnost bomo razvijali in širili tudi v JV Evropi, zlasti v Bosni in Hercegovini (Tuzla) in Črni Gori (Pljevlja). V okviru Inštituta za energetiko in ekologijo Pljevlja bomo pripravili dodiplomski študijski program s področja varstva okolja in ekotehnologij.

Na povabilo partnerske inštitucije Inštituta za Politehniko iz Porta smo se že v fazi prijave vključili v PRAXIS projekt (2009/2010). Prijava je bila uspešna, skupaj s 44

partnerji smo vključeni v Evropski center odličnosti za študijsko prakso, ki predstavlja konzorcij 44 institucij. V študijskem letu 2010/2011 smo že pričeli z izvajanjem prvih konkretnih nalog v okviru projekta.

Uspešno smo izvedli 1. Mednarodno poletno šolo VŠVO 2011 – Šaleška dolina v prihodnosti. Prve izkušnje in vtisi sodelujočih študentov, predavateljev in raziskovalcev, so pozitivni.

VŠVO organizira tečaje tujega jezika (angleščina, slovenščina) za tuje študente in zaposlene.

VŠVO mednarodno dejavnost v obliki izmenjav pedagoškega in raziskovalnega osebja izvaja tudi v okviru ERASMUS standardne in razširjene listine, ki ju je uspešno pridobila že v letih 2007 in 2008. V študijskem letu 2009/2010 smo pripravili prve ERASMUS dneve z vabljenimi predavatelji, priznanimi raziskovalci in strokovnjaki tujih partnerskih inštitucij. V študijskem letu 2010/2011 smo izvedli Mednarodni Erasmus – NFM dan, kjer so naši študenti, ki so bili na mednarodni izmenjavi, predstavili svoje izkušnje z izmenjav. Sodelovalo je tudi več predavateljev in strokovnjakov iz tujine (Islandija, Italija).

Mednarodno sodelovanje in vključevanje v skupni evropski visokošolski prostor bo VŠVO tudi v bodoče zagotavljala z izmenjavami študentov ter visokošolskih učiteljev, z vgrajevanjem mednarodnih sistemov kakovosti, s sodelovanjem v programih EU ipd..

Podlaga za nadaljnje vključevanje VŠVO v skupni visokošolski evropski prostor temelji na dosedanjih usmeritvah, s katerimi se je VŠVO kot podpisnica ERASMUS univerzitetne listine zavezala in obsega trajne oblike sodelovanja med visokošolskimi zavodi v evropskem prostoru in širše. Ob tem je potrebno poudariti, da je večina sodelujočih strokovnih in pedagoških sodelavcev VŠVO mednarodno znanstveno-raziskovalno in/ali pedagoško že zelo aktivnih.

Mednarodno sodelovanje in vključevanje smo in bomo še nadalje izvajali v obliki:

- izmenjav študentov in visokošolskih učiteljev,
- z vgrajevanjem mednarodnih standardov kakovosti,
- z organizacijo okroglih miz, mednarodnih poletnih šol in drugih projektov vseživljenjskega učenja,
- s sodelovanjem s tujimi strokovnjaki iz prakse kot gostujočimi predavatelji,
- s sodelovanjem v programih EU ipd..

Predmeti študijskega programa so ovrednoteni v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po mednarodnem kreditnem sistemu European Credit Transfer System (ECTS). So podlaga za mednarodno izmenjavo študentov in za mednarodno primerljivost študijskih programov.

Strategija vključevanja VŠVO v mednarodno sodelovanje bo še nadalje usmerjena v:

- povezovanje v skupni visokošolski evropski prostor preko sodelovanja s sorodnimi visokošolskimi zavodi zlasti v okviru EU projekta Vseživljenjsko učenje - Erasmus, pa tudi drugih. Pri tem bo VŠVO nadaljevala s sodelovanjem z več kot 50-timi tujimi univerzami in raziskovalnimi

institucijami, s katerimi že sodelujejo strokovni in pedagoški sodelavci in raziskovalci VŠVO v okviru različnih programov in na podlagi podpisanih bilateralnih sporazumov. Kvalitetno bilateralno sodelovanje je tudi osnova za vključevanje v multilateralno sodelovanje, za katerega se na VŠVO pripravljamo v obliki članstev in sodelovanja v mednarodnih visokošolskih združenjih, s sodelovanjem v projektih Evropske unije in drugih mednarodnih organizacijah in agencijah, preko organizacije okroglih miz in konferenc, simpozijev in poletnih šol;

- razširjena Erasmus univerzitetna listina omogoča VŠVO razvoj projektov mednarodne mobilnosti študentov (mobilnosti za študij, mobilnosti za prakso oz. možnost izdelave diplomskega/magistrskega dela v tujini, s katerimi smo pričeli v študijskem letu 2009/2010), izmenjav visokošolskih učiteljev in drugega osebja, zaposlenega na naši inštituciji ter projektov nadaljnega razvoja študijskih programov ter nadgrajevanja kakovosti izobraževanja in raziskovanja na VŠVO;
- organizacijo mednarodnih srečanj predstavnikov gospodarstva in znanstveno raziskovalne dejavnosti (konferenc, strokovnih posvetov, festivalov znanosti) s področja trajnostnega upravljanja z okoljem in njegovimi sestavinami.

## 5. REZULTATI ANKET

### 5.1. Kazalec 1 – Zadovoljstvo udeležencev

#### 5.1.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati anketiranja študentov VŠVO v študijskem letu 2010/2011 z dodano primerjavo s predhodnima študijskima letoma 2008/2009 in 2009/2010.

Tabela 3: Vrste anket in število anketiranih

ZAP. ŠT.	VRSTA ANKETE	ŠTEVILO ANKETIRANIH
1.	Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvajanjem predmeta	1216
2.	Anketni vprašalnik za študente – splošna anketa	63
3.	Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo seminarjev/delavnic	231
4.	Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo poletne šole	14
5.	Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo praktičnega usposabljanja	27
6.	Evalvacijsko poročilo o izvedbi predmeta za pedagoško osebje	34
	<b>SKUPAJ</b>	<b>1585</b>

V študijskem letu 2010/2011 je bilo skupaj obdelanih 1585 anketnih listov, od tega 1279 s pomočjo podjetja TALPAS d.o.o., preostanek (306 anketnih listov) pa smo obdelali ročno s pomočjo programskega orodja Excel.

#### **5.1.1.1. Zadovoljstvo študentov z izvajanjem predmetov**

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva lahko ugotovimo povprečno stopnjo zadovoljstva anketiranih študentov z izvajanjem predmeta in predavateljem.

Anketirani študenti so odgovarjali na vprašanja navedena v spodnji preglednici tako, da so obkrožili izbrano vrednost na lestvici od 1 do 5. Vrednost 1 je pomenila najnižjo, negativno oceno, niso zadovoljni, vrednost 5 pa najvišjo, pozitivno oceno, popolnoma so zadovoljni. Z odgovori na prva tri vprašanja anketnega vprašalnika smo želeli dobiti splošno oceno izvedbe predmeta, v nadaljevanju vprašalnika pa nekoliko bolj podrobno oceno.

Poudariti je treba, da se število anketiranih študentov med predmeti razlikuje. Skupaj je na anketo odgovorilo 1216 študentov.

Z izrazom predavatelji, ki je uporabljen v anketnem vprašalniku in v predstavljeni interpretaciji dobljenih rezultatov, so mišljeni vsi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci, ki sodelujejo v pedagoškem procesu na VŠVO, ne glede na njihov dejanski habilitacijski naziv.

Kazalnike splošne ocene izvedbe predmeta smo poimenovali splošni kazalniki zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta, kazalnike podrobne ocene izvedbe predmeta pa podrobni kazalniki zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta. Spodnja preglednica prikazuje postavljena vprašanja in ime kazalnika za postavljeno vprašanje.

Tabela 4: Pregled splošnih in podrobnih kazalnikov zadovoljstva

ZAP. ŠT.	VPRAŠANJE	IME SPLOŠNEGA KAZALNIKA
1.	Vaša splošna ocena predmeta	Splošna ocena predmeta
2.	Kako bi ocenili izvajanje predmeta?	Izvajanje predmeta
3.	S kakšno oceno bi ocenili predavatelja?	Predavatelj
4.	S kakšno oceno bi ocenili asistenta?	Asistent
ZAP. ŠT.	VPRAŠANJE	IME PODROBNEGA KAZALNIKA
1.	Obveščanje	Obveščanje
2.	Učni pripomočki	Učni pripomočki
3.	Trajanje predmeta v urah	Trajanje predmeta
4.	Literatura	Literatura
5.	Ali je predmet izpolnil vaša pričakovanja?	Pričakovanje
6.	Ali ste že pridobljeno znanje še poglobili?	Znanje
7.	Ali je bil predavatelj nazoren in razumljiv?	Razumljivost
8.	Ali predavatelj daje možnost za sodelovanje?	Sodelovanje
9.	Ali predavatelj vzpodbuja k uporabi dodatnega gradiva (internet, TV oddaje ...)?	Dodatno gradivo
10.	Ali predavatelj prihaja točno na predavanja in jih v celoti izvaja?	Točnost
11.	Ali ima predavatelj pozitiven odnos do slušateljev?	Pozitiven odnos
12.	Ali predavatelj prihaja pripravljen na učno uro?	Pripravljenost
13.	Ali ste imeli dovolj časa za vaje?	Čas za vaje
14.	Ali ste izvajali dovolj govornih vaj?	Govorne vaje
15.	Ali je bilo dovolj poudarka na slovnici?	Slovnica
16.	Ali ste lahko sledili zahtevanim vsebinam?	Vsebine

V preglednicah (v prilogi, preglednici št. 1 in 2) so prikazane izračunane povprečne ocene splošnih in podrobnih kazalnikov zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta za vsak predmet 1., 2. in 3. letnika.

Z izračunanim povprečjem povprečnih ocen vseh posameznih kazalnikov za določen predmet, smo želeli ugotoviti skupno povprečno oceno za izvajanje predmeta v celoti (povprečje povprečja). Poimenovali smo jo skupna povprečna ocena predmeta. Višja kot je skupna povprečna ocena predmeta, bolj so bili anketirani študenti zadovoljni z izvajanjem predmeta v celoti, upoštevajoč vse merjene kazalnike.

Spodnja preglednica prikazuje skupne povprečne ocene vseh predmetov na VŠVO.



Tabela 5: Primerjava skupnih povprečnih ocen predmetov v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011)

ZA P. ŠT.	PREDMET 1. letnika	1. LETNIK Štud. 1. 08/09 skupna pov. ocena	1. LETNIK Štud. 1. 09/10 skupna pov. ocena	1. LETNIK Štud. 1. 10/11 skupna pov. ocena	ZAP. ŠT.	PREDMET 2. in/ali 3. letnika	2. LETNIK Štud. 1. 09/10 skupna pov. ocena	2. in/ali 3. LETNIK Štud. 1. 10/11 skupna pov. ocena
1.	VVGO	4,0	3,9	4,3	1.	GIS, O/2	4,4	4,0
2.	ČO	4,2	4,3	4,1	2.	STAT, O/2	4,1	4,2
3.	RO	4,3	4,4	4,1	3.	FI, O/2	4,4	3,3
4.	MAT	4,1	4,2	4,0	4.	TZO, O/2	4,5	4,3
5.	TJ	4,5	4,5	4,5	5.	MISP, O/3	/	3,9
6.	OS	3,3	4,4	3,6	6.	UPPŽ, M1/2, I/3	4,6	4,5
7.	NV	4,4	4,5	4,5	7.	PVO, M1/2, I/3	4,3	4,0
8.	KO	3,5	3,3	3,9	8.	NRZO, M1/2, I/3	/	4,3
9.	UOT	4,0	4,1	4,0	9.	RUP, M2/2, I/3	4,3	4,3
10.	EB	4,3	4,5	4,4	10.	RVT, M2/2, I/3	3,8	4,0
11.					11.	VKO, M2/2, I/3	4,4	4,1
12.					12.	EKO, M3/2, I/3	4,5	4,4
13.					13.	VOŽP, M3/2, I/3	4,4	3,8
14.					14.	ZE, M3/2, I/3	4,5	4,5
15.					15.	VIO, M4/2, I/3	4,4	4,4
16.					16.	ČOV, M4/2, I/3	4,5	4,6
17.					17.	MM, M4/2, I/3	4,3	4,3
18.	POVPREČJE VSEH PREDMETOV OZ. KAZALNIKOV	4,1	4,2	4,2	18.	POVPREČJE VSEH PREDMETOV OZ. KAZALNIKOV	4,4	4,2

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen predmet v letniku
	Najnižje ocenjen predmet v letniku

	Najvišje ocenjen predmet na VŠVO
	Najnižje ocenjen predmet na VŠVO

V študijskem letu 2010/2011 so bili anketirani študenti 1. letnika v povprečju najbolj zadovoljni z izvajanjem dveh predmetov z enako skupno povprečno oceno glede na vse merjene kazalnike, to sta Tehniški tuji jezik in Naravovarstvo (v študijskem letu 2008/2009 s predmetom Tehniški tuji jezik, v študijskem letu 2009/2010 pa s predmeti Ekosistemska biologija, Naravovarstvo in Tehniški tuji jezik). Najmanj so bili zadovoljni z izvajanjem predmeta Okoljska sociologija (enako kot v študijskem letu 2008/2009, v študijskem letu 2009/2010 pa s predmetom Kemija in okolje). Povprečne ocene se v študijskem letu 2010/2011 gibljejo v intervalu od najnižje 3,6 do najvišje 4,5, kar pomeni v primerjavi s predhodnimi leti zmanjšanje intervala.

Predmeti, ki so modularni v 2. letniku, so hkrati tudi izbirni predmeti v 3. letniku. V študijskem letu 2010/2011, ko se je pričel študijski program prvič izvajati v 3. letniku, so bili ti predmeti izvedeni za študente 2. in 3. letnikov skupaj. Rezultatov zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov za študijsko leto 2010/2011 zato ni mogoče prikazati ločeno za 2. letnik in ločeno za 3. letnik. Posebej za 2. letnik in posebej za 3. letnik so bili izvedeni le obvezni predmeti posameznega letnika (v 2. letniku predmeti Geografski informacijski sistem, Statistika, Fizikalni pojavi v okolju in Tehnologije za zmanjševanje onesnaževanja zraka, vode in tal, v 3. letniku pa predmet Metode izdelave in predstavitve strokovnih poročil). Povprečne ocene pri obveznih in izbirnih predmetih predstavljajo stopnjo zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta v 2. letniku oziroma v 3. letniku. V študijskem letu 2010/2011 so bili anketirani študenti 2. in 3. letnika v povprečju najbolj zadovoljni z izvajanjem predmeta Čiščenje odpadnih voda glede na vse merjene kazalnike, ki je modularni predmet v 2. letniku in izbirni predmet v 3. letniku (v študijskem letu 2009/2010 s predmetom Upravljanje s populacijami prostoživečih živali z osnovami načrtovanja v gozdnem prostoru, ki je bil takrat le modularni predmet v 2. letniku). Najmanj so bili študenti v 2. letniku zadovoljni z izvajanjem obveznega predmeta Fizikalni pojavi v okolju (v študijskem letu 2009/2010 z modularnim predmetom v 2. letniku Raba in varstvo tal), študenti v 2. in 3. letniku skupaj pa z izvajanjem modularnega oziroma izbirnega predmeta Vpliv okolja na življenjske procese. Povprečne ocene se v študijskem letu 2010/2011 gibljejo v intervalu od najnižje 3,3 do najvišje 4,6. Interval se je v primerjavi s predhodnim letom povečal. Sklepamo lahko, da je eden od razlogov ta, da predstavljajo dobljeni rezultati povprečno mnenje študentov 2. in 3. letnika skupaj, kar predstavlja bistveno bolj heterogeno skupino anketiranih.

Najbolje ocenjen predmet na VŠVO glede na povprečne ocene predmetov v vseh treh letnikih je Čiščenje odpadnih voda, s povprečno oceno 4,6 (v študijskem letu 2009/2010 je bil to predmet Upravljanje s populacijami prostoživečih živali z osnovami načrtovanja v gozdnem prostoru, z enako povprečno oceno 4,6).

Če primerjamo povprečne ocene vseh predmetov za posamezni letnik skupaj med študijskimi leti, so bili študenti 2. letnika v študijskem letu 2009/2010 v povprečju najbolj zadovoljni z izvajanjem predmetov do sedaj (povprečna ocena je bila 4,4). V

študijskem letu 2010/2011 je bila povprečna ocena zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov v 1. letniku (4,2) enaka povprečni oceni zadovoljstva študentov v 2. in 3. letniku (4,2).

Povzamemo lahko, da so bili anketirani študenti v študijskem letu 2010/2011, bolj zadovoljni z izvajanjem tistih predmetov, kjer je povprečna ocena posameznega predmeta dosegla ali preseгла skupno povprečno oceno vseh predmetov skupaj v letniku. V 1. letniku so to predmeti: Tehniški tuj jezik, Naravovarstvo, Ekosistemska biologija ter Vrednotenje in varstvo geografskega okolja. V 2. in 3. letniku pa so nad skupnim povprečjem predmeti: Čiščenje odpadnih voda, Upravljanje s populacijami prostoživečih živali z osnovami načrtovanja v gozdnem prostoru, Zdravstvena ekologija, Ekotoksikologija, Vpliv industrije na okolje, Tehnologije za zmanjševanje onesnaževanja zraka, vode in tal, Načrtovanje in razvoj zavarovanih območij, Razvoj in urejanje podeželja ter Metode monitoringa. Povprečna ocena predmeta Statistika je enaka skupnemu povprečju. Sklepamo lahko, da so bili anketirani študenti z izvajanjem predmetov, kjer povprečna ocena ni dosegla ali preseгла skupnega povprečja, manj zadovoljni. Pod skupnim povprečjem so v 1. letniku: Okoljska sociologija, Kemija in okolje, Matematika, Uvod v okoljske tehnologije, Človek in okolje ter Ravnaje z odpadki. V 2. in 3. letniku so pod skupnim povprečjem: Fizikalni pojavi v okolju, Vpliv okolja na življenjske procese, Metode izdelave in predstavitve strokovnih poročil, Računalništvo z geografskimi informacijskimi sistemi, Presoja vplivov na okolje, Raba in varstvo tal ter Vpliv kmetijstva na okolje. V predhodnem študijskem letu 2009/2010 so bili bolj zadovoljni z izvajanjem predmetov (nad skupnim povprečjem ocenjeni predmeti v posameznem letniku): Čiščenje odpadnih vod, Ekosistemska biologija, Ekotoksikologija, Naravovarstvo, Tehniški tuj jezik, Tehnologije za zmanjševanje onesnaževanja zraka, vode in tal, Upravljanje s populacijami prostoživečih živali z osnovami načrtovanja v gozdnem prostoru in Zdravstvena ekologija. Povprečno oceno enako skupnemu povprečju so dosegli predmeti: Računalništvo z geografskimi informacijskimi sistemi, Fizikalni pojavi v okolju, Vpliv kmetijstva na okolje, Vpliv okolja na življenjske procese ter Vpliv industrije na okolje. Manj zadovoljni (pod skupnim povprečjem ocenjeni predmeti v posameznem letniku) so bili z izvajanjem predmetov: Kemija in okolje, Raba in varstvo tal, Vrednotenje in varstvo geografskega okolja, Uvod v okoljske tehnologije, Statistika, Presoja vplivov na okolje, Razvoj in urejanje podeželja ter Metode monitoringa.

Če bi želeli ugotoviti, ali so te razlike v povprečnih ocenah predmetov tudi statistično pomembne, bi bilo treba opraviti dodatna statistična merjenja in/ali obdelavo podatkov. **Sama povprečna ocena tega ne pojasnjuje.**

Spodnja preglednica prikazuje izračunane skupne povprečne ocene za vsak posamezen kazalnik v letniku, kjer so združene posamezne povprečne ocene določenega kazalnika za vse predmete letnika skupaj. V stolpcih 8 in 9 (letni kazalnik) sta združeni skupni povprečni oceni kazalnika za 1., 2. in 3. letnik skupaj v letno povprečno oceno kazalnika v študijskem letu.

Tabela 6: Primerjava skupnih povprečnih ocen kazalnikov v 1., 2. in 3. letniku in letnih povprečnih ocen kazalnikov (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011)

ZAP. ŠT.	KAZALNIK	1. LETNIK	1. LETNIK	1. LETNIK	2. LETNIK	2. in 3. LETNIK	LETNI KAZALNIK	LETNI KAZALNIK
		Štud. 1. 08/09	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11
		skupna pov. ocena	skupna pov. ocena	skupna pov. ocena	skupna pov. ocena	skupna pov. ocena	letna pov. ocena	letna pov. ocena
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Splošna ocena predmeta	4,0	4,1	4,1	4,3	4,1	4,2	4,1
2.	Izvajanje predmeta	4,0	4,1	4,1	4,4	4,1	4,3	4,1
3.	Predavatelj	4,2	4,2	4,2	4,5	4,2	4,4	4,2
4.	Asistent	/	/	4,2	/	4,1	/	4,1
5.	Obveščanje	4,0	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	4,2
6.	Učni pripomočki	3,8	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0
7.	Trajanje predmeta	3,7	3,8	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0
8.	Literatura	3,6	3,9	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9
9.	Pričakovanje	3,8	4,0	4,0	4,2	4,0	4,1	4,0
10.	Znanje	3,8	4,0	4,0	4,3	4,1	4,1	4,0
11.	Razumljivost	4,2	4,2	4,2	4,5	4,2	4,4	4,2
12.	Sodelovanje	4,4	4,6	4,3	4,7	4,4	4,6	4,3
13.	Dodatno gradivo	4,2	4,2	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2
14.	Točnost	4,6	4,5	4,5	4,7	4,5	4,6	4,5
15.	Pozitiven odnos	4,6	4,7	4,4	4,7	4,5	4,7	4,4
16.	Pripravljenost	4,6	4,7	4,5	4,7	4,5	4,7	4,5
17.	Čas za vaje	4,0	4,2	4,1	4,1	4,1	4,2	4,1
18.	Govorne vaje	3,9	4,2	4,1	4,3	4,2	4,3	4,1
19.	Slovnica	3,9	4,3	4,2	4,4	4,2	4,3	4,2
20.	Vsebine	4,0	4,2	4,1	4,3	4,2	4,3	4,1
21.	POVPREČJE VSEH KAZALNIKOV/PREDMETOV	4,1	4,2	4,2	4,4	4,2	4,3	4,2

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik v letniku
	Najnižje ocenjen kazalnik v letniku
	Najvišje ocenjen kazalnik na VŠVO
	Najnižje ocenjen kazalnik na VŠVO
	Letna ocena zadovoljstva študentov

Iz rezultatov izhaja, da so bili anketirani študenti 1. letnika v povprečju najbolj zadovoljni s točnostjo predavateljev in pripravljenostjo predavateljev na učno uro (v študijskem letu 2009/2010 s pozitivnim odnosom predavateljev do slušateljev in s pripravljenostjo predavateljev na učno uro, v študijskem letu 2008/2009 pa poleg

obeh navedenih še s točnostjo predavatelja). Najmanj zadovoljni so bili z literaturo (v študijskem letu 2009/2010 s trajanjem predmeta v urah, v študijskem letu 2008/2009 pa z literaturo). Anketirani študenti 2. in 3. letnika so bili v povprečju najbolj zadovoljni s točnostjo predavateljev, pozitivnim odnosom predavateljev do slušateljev ter s pripravljenostjo predavateljev na učno uro (v študijskem letu 2009/2010 z možnostjo sodelovanja na predavanjih in vajah, s točnostjo predavateljev in z izvedbo predavanj v celoti, s pozitivnim odnosom predavateljev do slušateljev ter s pripravljenostjo predavateljev na učno uro). Enako kot študenti 1. letnika so bili najmanj zadovoljni z literaturo (v študijskem letu 2009/2010 pa s trajanjem predmeta). Povprečne ocene se v študijskem letu 2010/2011 gibljejo v intervalu od najnižje 3,9 do najvišje 4,5. Podatek nam pojasnjuje, da na splošno anketirani študenti izkazujejo dokaj visoko stopnjo zadovoljstva z izvedbo predmetov.

Na podlagi primerjave letnih povprečnih ocen kazalnikov (stolpec 8 in 9) ugotovimo, da so bili anketirani študenti vseh letnikov v študijskem letu 2010/2011 najbolj zadovoljni s točnostjo predavateljev in njihovo pripravljenostjo na učno uro (v študijskem letu 2009/2010 so bili najbolj zadovoljni s pozitivnim odnosom predavateljev do slušateljev in njihovo pripravljenostjo na učno uro). Najmanj zadovoljni so bili z literaturo (v študijskem letu 2009/2010 pa s trajanjem predmeta v urah in literaturo).

Letna ocena zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov je v študijskem letu 2010/2011 rahlo padla (4,2) v primerjavi z študijskim letom 2009/2010 (4,3), kljub temu pa je višja kot v študijskem letu 2008/2009 (4,1). VŠVO je v študijskem letu 2008/2009 šele pričela izvajati pedagoški proces v 1. letniku. Zato je mogoče primerjati letno povprečno oceno za 1. letnik v študijskem letu 2008/2009 (4,1) z letno povprečno oceno za 1. letnik v študijskem letu 2009/2010 (4,2), ki je enaka letni povprečni oceni v študijskem letu 2010/2011 (4,2). Povprečna ocena je v študijskem letu 2009/2010 in 2010/2011 rahlo višja kot v študijskem letu 2008/2009.

V študijskem letu 2010/2011 smo anketni vprašalnik dopolnili tudi z vprašanjem o obremenjenosti študentov.

Vprašanje se je glasilo: "Menim, da bi morali število kreditnih točk (KT) pri tem predmetu:

1. zmanjšati za 2 KT ali več,
2. zmanjšati za 1 KT,
3. ohraniti enako število KT,
4. povečati za 1 KT,
5. povečati za 2 KT ali več.

Tabela 7: Primerjava povprečnih ocen kazalnika Obremenjenost v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011)

ZA P. ŠT.	PRED MET 1. letnika	1. LETNIK	ZAP. ŠT.	PRED MET 2. in/ali 3. letnika	2. in/ali 3. LETNIK
		Štud. 1. 10/11			Štud. 1. 10/11
		pov. ocena			pov. ocena
1.	VVGO	3,1	1.	GIS, O/2	2,8
2.	ČO	3,0	2.	STAT, O/2	3,2
3.	RO	2,9	3.	FI, O/2	2,7
4.	MAT	2,6	4.	TZO, O/2	2,7
5.	TJ	3,0	5.	MISP, O/3	2,8
6.	OS	2,9	6.	UPPŽ, M1/2, I/3	3,1
7.	NV	3,0	7.	PVO, M1/2, I/3	3,1
8.	KO	2,8	8.	NRZO, M1/2, I/3	3,3
9.	UOT	3,0	9.	RUP, M2/2, I/3	3,0
10.	EB	3,2	10.	RVT, M2/2, I/3	3,0
11.			11.	VKO, M2/2, I/3	3,0
12.			12.	EKO, M3/2, I/3	3,2
13.			13.	VOŽP, M3/2, I/3	2,9
14.			14.	ZE, M3/2, I/3	3,2
15.			15.	VIO, M4/2, I/3	3,2
16.			16.	ČOV, M4/2, I/3	3,3
17.			17.	MM, M4/2, I/3	3,1
18.	POVPRE ČJE KAZALN IKA OBRE- MEN- JENOST za vse predmete skupaj	3,0	18.	POVPRE ČJE KAZALN IKA OBRE- MEN- JENOST za vse predmete skupaj	3,0

LEGENDA:

	Skupna povprečna ocena kazalnika
--	----------------------------------

V povprečju študenti vseh treh letnikov menijo, da bi **morali ohraniti enako število KT** (povprečna ocena v vseh treh letnikih je 3,0).

### 5.1.1.2. Zadovoljstvo študentov z izvajanjem praktičnega usposabljanja

Študijski program Varstvo okolja in ekotehnologija obsega v 3. letniku tudi 600 ur obveznega praktičnega usposabljanja. Z izvajanjem praktičnega usposabljanja so študenti VŠVO pričeli v študijskem letu 2010/2011. Vsak študent je po zaključku praktičnega usposabljanja na podlagi anketnega vprašalnika ocenil izvedbo le-tega.

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva lahko ugotovimo povprečno stopnjo zadovoljstva anketiranih študentov z izvajanjem praktičnega usposabljanja, z zaposlenimi v organizaciji in z mentorjem v organizaciji.

Anketirani študenti so odgovarjali na vprašanja, navedena v spodnji preglednici tako, da so obkrožili izbrano vrednost na lestvici od 1 do 5. Vrednost 1 je pomenila najnižjo, negativno oceno, slabo, niso zadovoljni, vrednost 5 pa najvišjo, pozitivno oceno, odlično, popolnoma so zadovoljni.

Spodnja preglednica prikazuje postavljena vprašanja in ime združenega kazalnika za postavljeno vprašanje.

Tabela 8: Pregled združenih kazalnikov zadovoljstva z izvajanjem praktičnega usposabljanja – ocena mentorja in praktičnega usposabljanja

ZAP. ŠT.	VPRAŠANJE	IME ZDRUŽENEGA KAZALNIKA
1.	<b>ZAPOSLENI:</b>	Ocena zaposlenih v organizaciji
–	sprejem v organizaciji	/
–	odnos zaposlenih do strokovne prakse oz. praktikanta	/
–	zaposleni so odgovarjali na vprašanja in pomagali	/
2.	<b>PRAKSA:</b>	Ocena kakovosti praktičnega usposabljanja
–	ustreznost opravil oz. zaposlitev glede na izobrazbo	/
–	možnost samostojnega dela	/
–	možnost reševanja konkretnih problemov	/
–	možnost pokazati iniciativo	/
–	možnost sodelovanja pri zahtevnejših projektih	/
3.	<b>MENTOR V ORGANIZACIJI:</b>	Ocena mentorja v organizaciji
–	nudi pomoč pri vključevanju v novo delovno okolje	/
–	obravnavo študenta kot ostale zaposlene in pomaga, da se vključi	/
–	postavi delovne in učne cilje ter aktivnosti	/
–	svetuje, kako začeti projekt in prakso	/
–	študentu namenja čas, mu svetuje in ga ustrezno vodi	/
–	prilagodljiv	/
–	optimističen in vzpodbuja študenta	/

–	odprto komunicira s študentom in mu posreduje povratne informacije	/
---	--	---

Z izračunanim povprečjem povprečnih ocen vseh posameznih združenih kazalnikov (Ocena zaposlenih v organizaciji, Ocena kakovosti praktičnega usposabljanja in Ocena mentorja v organizaciji) smo želeli ugotoviti skupno povprečno oceno za izvajanje praktičnega usposabljanja v celoti (povprečje povprečja). Poimenovali smo jo skupna povprečna ocena praktičnega usposabljanja. Višja kot je skupna povprečna ocena praktičnega usposabljanja, bolj so bili anketirani študenti zadovoljni z izvajanjem praktičnega usposabljanja v celoti, upoštevajoč vse merjene kazalnike.

Poleg navedenega smo želeli izvedeti, na katerem področju je študent opravljal praktično usposabljanje, kako velika je bila organizacija, v kateri je prakso opravljal, ali jim je organizacija povrnila potne stroške za prihod na delo in vrnitev domov in stroške za prehrano, ali so bili s strani VŠVO zadovoljivo obveščeni o praktičnem usposabljanju, njihovo mnenje o primernosti internih navodil VŠVO o izvajanju praktičnega usposabljanja, njihovo mnenje o zadovoljstvu z odnosom koordinatorja praktičnega usposabljanja in šolskega mentorja na VŠVO do študentov, ali bi organizacijo, kjer so opravljali prakso priporočili tudi drugim študentom in ali so se z izvajalcem prakse dogovarjali tudi za nadaljnje sodelovanje.

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati zadovoljstva študentov VŠVO z izvajanjem praktičnega usposabljanja v študijskem letu 2010/2011. Na vprašalnik je odgovorilo 27 študentov.

Spodnja preglednica prikazuje izračunane povprečne ocene združenih kazalnikov in skupno povprečno oceno praktičnega usposabljanja na VŠVO.

Tabela 9: Ocena praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011)

<b>KAZALNIK</b>	<b>POV. OCENA</b>
Ocena zaposlenih v organizaciji	4,8
Ocena kakovosti praktičnega usposabljanja	4,3
Ocena mentorja v organizaciji	4,5
Skupna povprečna ocena	4,5

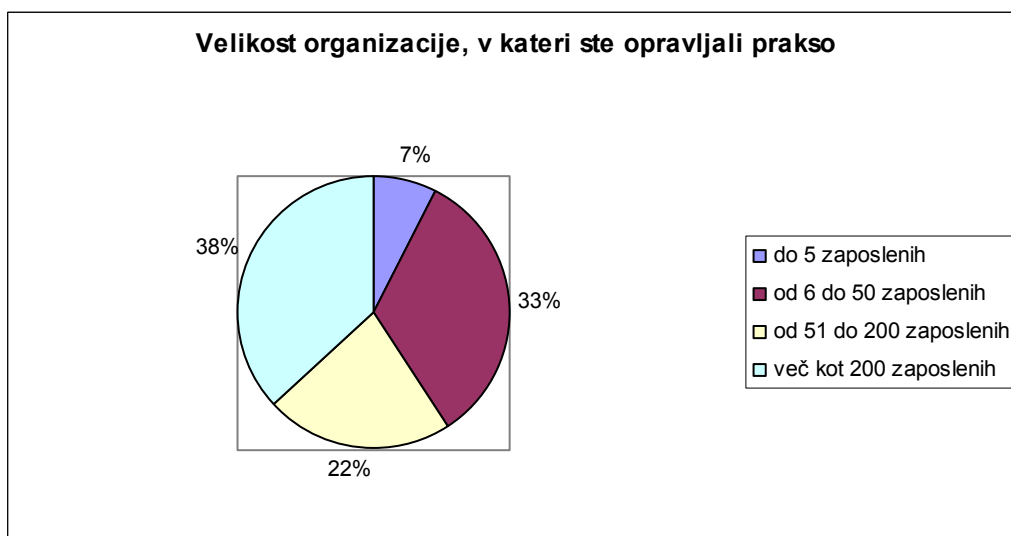
V študijskem letu 2010/2011 so bili anketirani študenti najbolj zadovoljni z odnosom zaposlenih v organizaciji do praktičnega usposabljanja oziroma praktikanta, najmanj pa so bili zadovoljni s kakovostjo praktičnega usposabljanja. Povprečne ocene se gibljejo v intervalu od 4,3 do 4,8, kar kaže na povprečno visoko stopnjo zadovoljstva študentov z izvajanjem praktičnega usposabljanja v organizacijah, zaradi česar je tudi skupna povprečna ocena praktičnega usposabljanja visoka (4,5).





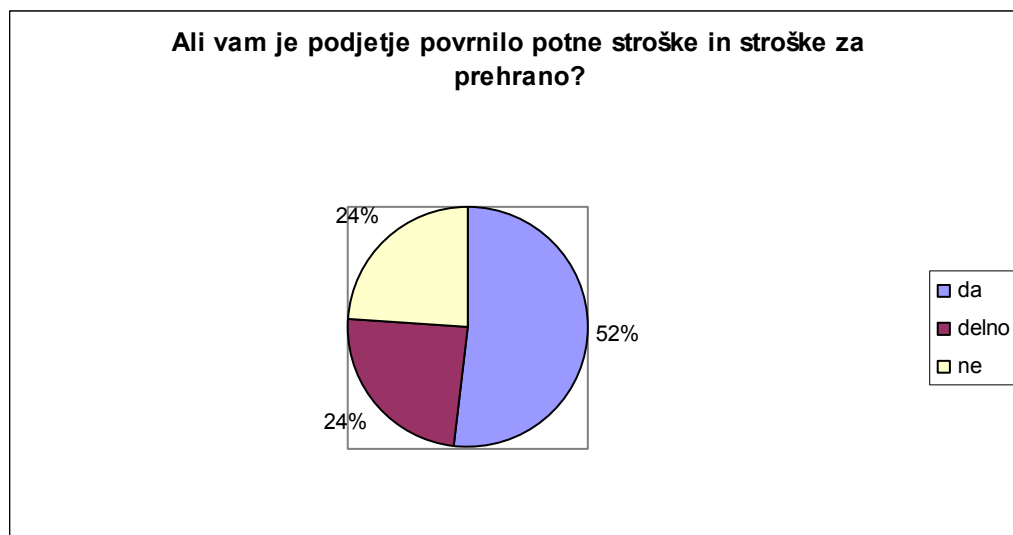
Graf 1: Področje opravljanja praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011)

Vsi anketirani študenti so opravili praktično usposabljanje na svojem študijskem področju.



Graf 2: Velikost organizacije (študijsko leto 2010/2011)

Več kot tretjina anketiranih študentov je študijsko prakso opravljala v veliki organizaciji z več kot 200 zaposlenimi, tretjina v srednje veliki organizaciji s 6 do 50 zaposlenimi, približno petina v večji organizaciji z 51 do 200 zaposlenimi in najmanjši delež v majhni organizaciji z do 5 zaposlenimi.



Graf 3: Povrnitev potnih stroškov in stroškov za prehrano (študijsko leto 2010/2011)

Večini anketiranih študentov je podjetje povrnilo potne stroške za prevoz na delo in z dela ter stroške za prehrano, skoraj četrtini le delno in skoraj četrtini ne.



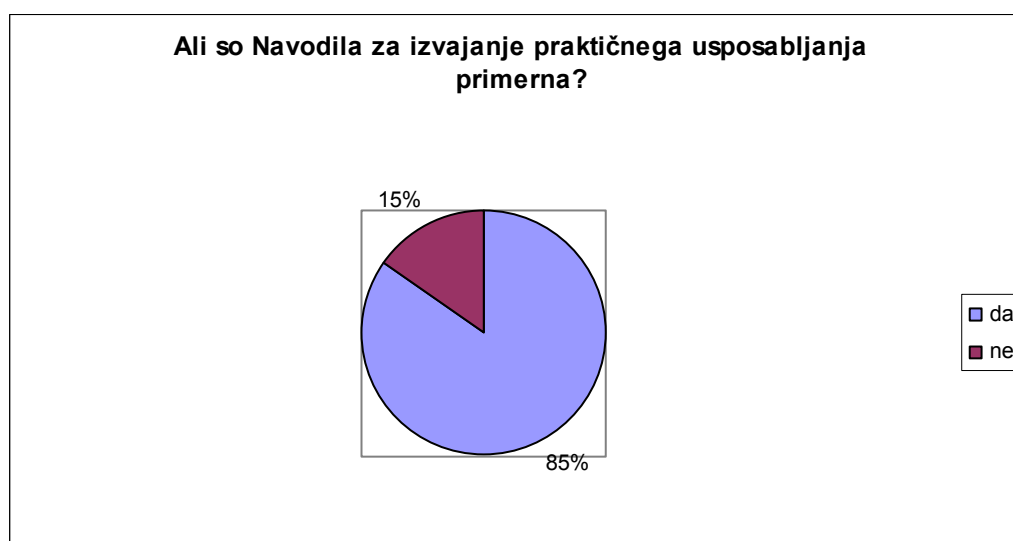
Graf 4: Denarna nagrada za praktično usposabljanje (študijsko leto 2010/2011)

Več kot dvema tretjinama anketiranih študentov je izvajalec praktičnega usposabljanja izplačal denarno nagrado, približno slabi tretjini pa ne.



Graf 5: Obveščenost o praktičnem usposabljanju (študijsko leto 2010/2011)

Dobri dve petini anketiranih študentov meni, da so bili na VŠVO le delno obveščeni o praktičnem usposabljanju, četrtnina meni, da o praktičnem usposabljanju sploh ni bila obveščena in le slaba tretjina anketiranih študentov meni, da je bila zadovoljivo obveščena o praktičnem usposabljanju. Večina anketiranih študentov z obveščenostjo o praktičnem usposabljanju ni bila najbolj zadovoljna.



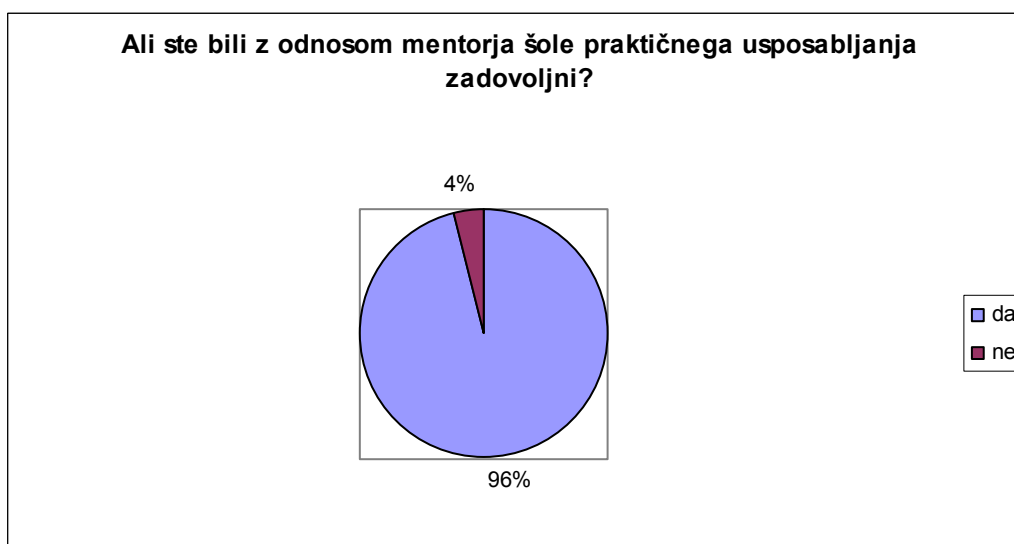
Graf 6: Primernost Navodil za izvajanje praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011)

Več kot štiri petine anketiranih študentov meni, da so Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja primerna.



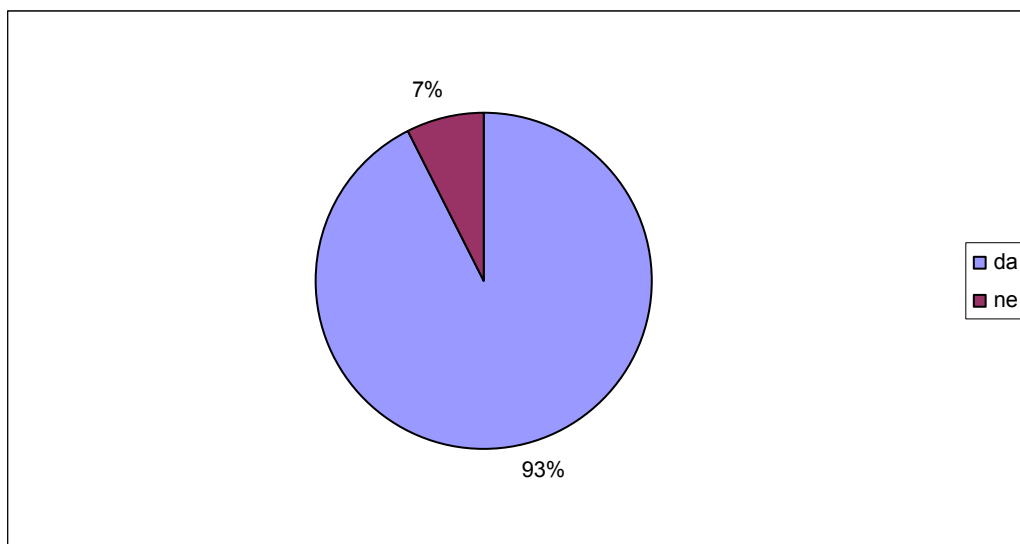
Graf 7: Zadovoljstvo z odnosom koordinatorja praktičnega usposabljanja (študijsko leto 2010/2011)

Velika večina anketiranih študentov je bila z odnosom koordinatorice za praktično usposabljanje na VŠVO zadovoljna.



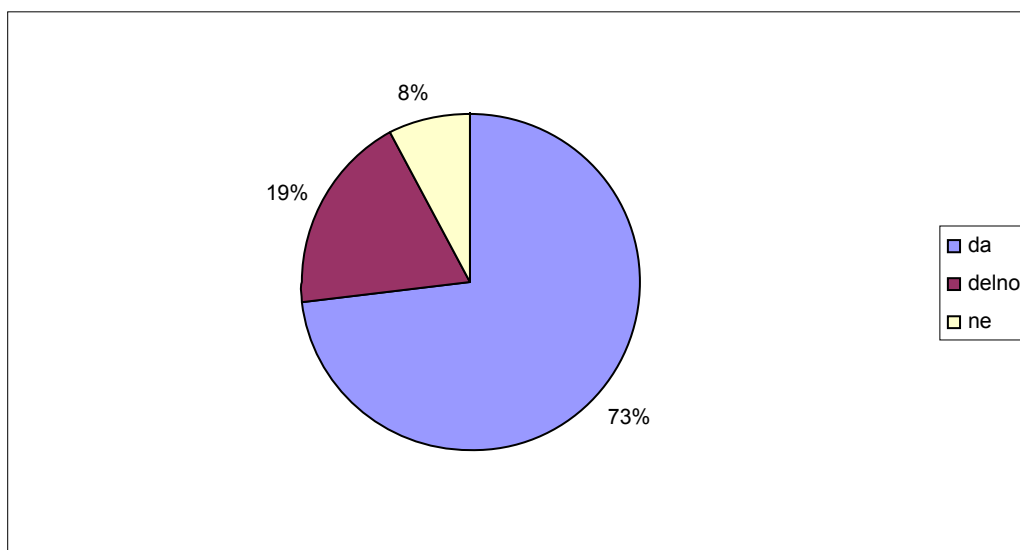
Graf 8: Zadovoljstvo z odnosom mentorja praktičnega usposabljanja na VŠVO (študijsko leto 2010/2011)

Velika večina anketiranih študentov je bila s študijskim mentorjem praktičnega usposabljanja zadovoljna.



Graf 9: Ali bi zavod, gosp. družbo, v kateri ste opravljali strokovno prakso predlagali tudi drugim? (študijsko leto 2010/2011)

Velika večina anketiranih študentov bi zavod/gospodarsko družbo, kjer so opravljali praktično usposabljanje predlagali tudi drugim študentom.



Graf 10: Ali ste se z izvajalcem strokovne prakse dogovarjali za nadaljnje sodelovanje? (študijsko leto 2010/2011)

Skoraj tri četrtine anketiranih študentov se je z izvajalcem praktičnega usposabljanja dogovarjalo za nadaljnje sodelovanje, le manjši delež (manj kot desetina) pa se jih z izvajalcem praktičnega usposabljanja ni dogovarjalo za nadaljnje sodelovanje.

Povzamemo lahko, da študenti VŠVO v študijskem letu 2010/2011 v povprečju izkazujejo visoko stopnjo zadovoljstva z izvajanjem praktičnega usposabljanja. Najbolj so bili zadovoljni z odnosom zaposlenih v organizaciji do praktikantov, vsi so opravljali praktično usposabljanje na svojem študijskem področju, skoraj dve tretjini v velikih ali večjih organizacijah (51 ali več zaposlenih). Večini je organizacija, v kateri so opravljali praktično usposabljanje povrnila potne stroške za prevoz na delo in stroške za prehrano ter jim izplačala denarno nagrado za opravljeno delo. Velika

večina študentov je bila zadovoljna tako z odnosom koordinatorice za praktično usposabljanje na VŠVO kot s študijskim mentorjem praktičnega usposabljanja na šoli. Večina študentov meni, da so Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja na VŠVO primerna. Velika večina študentov bi priporočila organizacijo, v kateri so opravljali praktično usposabljanje, tudi drugemu študentu. Večina se je dogovarjala za nadaljnje sodelovanje z organizacijo, v kateri so opravljali praktično usposabljanje. Manj zadovoljni so bili z obveščenoostjo o praktičnem usposabljanju s strani VŠVO.

Zaradi potrebe po izboljšanju obveščenoosti smo izpopolnili Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja in jih objavili na spletni strani VŠVO.

### **5.1.1.3. Zadovoljstvo študentov z izvedbo vsebin Vseživljenjskega učenja in karijerne orientacije**

VŠVO si vsako študijsko leto prizadeva popestriti in razširiti obstoječi študijski program z dodatnimi vsebinami v okviru različnih oblik Vseživljenjskega učenja in Karijerne točke s ponudbo seminarjev, delavnic in poletnih šol, na katerih se imajo študenti možnost seznaniti z aktualnimi pogledi in novostmi na različnih področjih, kot so podjetništvo, oblikovanje podjetniške ideje, sestava poslovnega načrta, učinkovita raba energije, obnovljivi viri energije, socialno podjetništvo, ipd.. V študijskem letu 2010/2011 je VŠVO uspešno izvedla:

- Mednarodni Erasmus – NFM dan (8/10 2010),
- delovni seminar Moja poklicna pot (10/2 in 10/3 2011),
- seminar Uvod v študij (28/9 – 30/9 2011) in
- 1. Mednarodno poletno šolo VŠVO 2011 (3/6 – 8/6 2011).

Po izvedenih usposabljanjih smo na podlagi anketnega vprašalnika preverili zadovoljstvo študentov z izvedenim seminarjem. V nadaljevanju bomo predstavili najpomembnejše rezultate. Na vprašanja je prostovoljno odgovorilo skupaj 245 študentov.

Želeli smo izvedeti ali je študentom ustrezal datum, lokacija, organizacija, vsebina seminarja, gradivo in drugi materiali, prejeti na seminarju, kako so bili zadovoljni s predavatelji (njihovo pripravljenostjo, jasnostjo, strokovnostjo), katere teme bi še želeli slišati na podobnih srečanjih in kako ocenjujejo sam vprašalnik. Podali so lahko tudi svoja mnenja, komentarje, predloge in ideje.

V preglednici so prikazane povprečne vrednosti odgovorov anketiranih študentov (ocenjevalna lestvica: vrednost 1 – popolnoma neustrezno, vrednost 2 – neustrezno, vrednost 3 – nepomembno, vrednost 4 – ustrezno, vrednost 5 – pohvalno).

Tabela 10: Ocena vsebin Vseživljenjskega učenja skupaj (po kazalnikih in seminarjih) – študijsko leto 2010/2011

KAZALNIK	OBlike VSEŽIVLJENJSKEGA UČENJA				LETNA OCENA
	Erasmus - NFM dan	Uvod v študij	Moja poklicna pot	1. Mednarodna poletna šola VŠVO 2011	kazalnik / vsi seminarji skupaj
	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena
Datum seminarja	3,7	3,0	3,8	3,3	3,5
Lokacija seminarja	4,1	3,9	4,1	4,9	4,3
Organizacija seminarja	3,8	3,9	3,9	3,4	3,8
Vsebina seminarja	3,7	3,7	3,9	4,3	3,9
Gradivo, drugi materiali	3,2	3,3	3,6	4,4	3,6
Ocena predavateljev	3,7	3,9	4,2	4,2	4,0
Ocena vprašalnika	3,9	3,7	3,9	/	3,8
Povprečna ocena seminarja	3,7	3,6	3,9	4,1	3,8

## LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik seminarja
	Najnižje ocenjen kazalnik seminarja
	Najvišje ocenjen kazalnik vseh seminarjev skupaj
	Najnižje ocenjen kazalnik vseh seminarjev skupaj
	Letna ocena zadovoljstva študentov z izvedenimi seminarji v študijskem letu

V povprečju so bili anketirani študenti glede na vse merjene kazalnike v študijskem letu 2010/2011 najbolj zadovoljni z izvedbo 1. Mednarodne poletne šole VŠVO 2011. Najmanj zadovoljni so bili z izvedbo seminarja Uvod v študij, pred začetkom novega študijskega leta. Med merjenimi kazalniki so v povprečju najbolje ocenili lokacijo seminarja, najmanj zadovoljni pa so bili z datumom seminarja. Med vsemi merjenimi kazalniki posameznega seminarja so bili najbolj zadovoljni z lokacijo poletne šole (najvišja dosežena povprečna ocena), najmanj pa z datumom seminarja Uvod v študij (najnižja dosežena povprečna ocena). Povprečne ocene se gibljejo v intervalu od 3,0 do 4,9. Anketni vprašalnik se jim je zdel ustrezen.

Študenti so lahko podali tudi svoja mnenja in predloge. Najpogostejši predlogi in mnenja v študijskem letu 2010/2011 so bili:

- glede datuma seminarja: ne v petek, bolje med tednom; bolje izven časa predavanj; ne v popoldanskem času; ob zgodnejših urah; ob rednih predavanjih; ne v času, ko večina študentov opravlja prakso; poletna šola bolje drugi teden v juniju ali v maju; za poletno šolo neprimeren čas v izpitnem obdobju, v času študijskih obveznosti; poletna šola bolj primerna poleti, kasneje, v juliju, avgustu; po izpitih; celotedenska izvedba poletne šole; pravočasno obveščanje o seminarjih; seminar Uvod v študij 1. oktobra; za študente, ki dobijo nastanitev šele 1. 10., čas pred tem datumom za seminar ni primeren; Uvod v študij bi bil lahko en dan; za izredne študente obvestilo o seminarju Uvod v študij zelo pozno (zaradi dogovora o odsotnosti z delodajalcem); naj se o seminarju Uvod v študij obvesti vsaj en mesec prej; naj bo seminar Uvod v študij med začetkom

- predavanj; udeležba na seminarju Uvod v študij nepopolna zaradi dopustov; nekaterim je datum seminarja Uvod v študij ustrezal;
- glede lokacije seminarja: preveliko število poslušalcev, zato se ni dobro razumelo, zlasti v zadnjih vrstah; pomanjkanje svežega zraka; prekratek odmor; boljše ozvočenje; neudobni sedeži; neustrezna predavalnica; nekateri so bili z lokacijo seminarja zadovoljni; nekaterim se zdi Medpodjetniški izobraževalni center najbolj primeren;
  - glede organizacije seminarja: slabo ozvočenje; mikrofoni bolj na glas; odlična organizacija; dobra predstavitev študija/prakse v tujini s strani študentov; še več predavanj študentov na izmenjavi; nekaterim se zdi nesprejemljivo prekinjanje in preganjanje predavateljev zaradi pomanjkanja časa; dobra organizacija dela; skrbna izbira vodij delavnic – motivatorji, ki znajo iz oseb potegniti najbolj odbite ideje in znajo voditi delavnice; na poletni šoli pretežka hrana, prepozno; boljše prijavnice na poletni šoli; preveč natrpan urnik; boljše daljša verzija poletne šole; premalo prostega časa na poletni šoli; na poletni šoli dopoldan in zgodaj popoldan raziskave, nato pozno kosilo, predavanja, zvečer zabava, vmes en prost dan za »team building« in sprostitvev; anketiranje najaviti; manj predavanj, več prakse; več terenskih vaj na poletni šoli; nerazumljiva prijavnica; vprašati, katere delavnice se hočeš udeležiti; pravočasno in dosledno obveščanje po internetu, glede na to, da so nekateri vozači; seminar Uvod v študij izvesti ločeno za redne in izredne študente; na seminarju Uvod v študij so bili 2. in 3. letniki zelo glasni, tako da se je zadaj slabo slišalo; nekateri so organizacijo seminarja Uvod v študij pohvalili, drugi grajali;
  - glede vsebine seminarja: več pohval predavatelju iz Islandije; seminar Erasmus – NFM dan v slovenskem jeziku; manjkala predstavitev študija ekologije v tujini; na poletni šoli več diskusij, boljše zasnova, možnost družabnih iger, pripraviti multimedijško delavnico; ob večerih na poletni šoli čas za dnevne analize in zaključke dela na terenu, obvezno z mentorjem; večerna predavanja na poletni šoli nekaterim preveč, prenatrpan program, boljše narediti kakšno rekreacijo, družabni večer, da se še ostali iz drugih skupin lahko spoznajo; na seminarju Uvod v študij več splošnih informacij, bolj zanimivo srečanje, nekatere teme so bile nepomembne, bolj izbrane teme za posamezni letnik; prvi dan seminarja Uvod v študij zelo v redu, druga dva nepotrebna; na seminarju Uvod v študij preveč informacij, ki so že objavljene na spletni strani; več informacij o obveznostih študentov; teme na seminarju Uvod v študij se močno ponavljajo, zelo podobne teme že lansko študijsko leto;
  - glede gradiva in drugih materialov prejetih na seminarju: večina pripomb, da na seminarjih gradiva ni bilo; gradivo je bilo pomanjkljivo in organizacijsko zmedeno; na seminarju Moja poklicna pot so manjkale informacije o študiju v tujini, o tujih fakultetah; zaželeno več brošuric; podjetniška skupina ga. Kemperle na poletni šoli je imela lepo pripravljeno gradivo – pravi šolski primer poslovnega načrta;
  - glede predavateljev na seminarju: slovenski predavatelji naj predavajo v slovenščini, ker jih v angleščini ne razumejo dovolj dobro kaj hočejo povedati; pohvale nekaterih predavateljev; slovenski predavatelji so preveč dolgočasni in ne znajo doživeto predavati; predavatelj je izvajal reklamo, ne kaj drugega;



kritike nekaterih predavateljev; zaželeni predavatelji iz prakse; pohvale predstavitve poslovne ideje študenta; nekateri predavatelji pričakujejo preveč predznanja; nekatera predavanja so se jim zdela nepotrebna ali nepomembna;

- glede zaželenih tem na seminarju: naravne nesreče, vremenske spremembe in pojavi; vesolje; okoljska problematika; ukrepi za zmanjševanje onesnaževanja oz. sanacija; primeri dobrih praks; informacije o tem, kako Slovenija uvaja ekotehnologijo v svoj prostor; zelena tehnologija v Sloveniji; jedrska energija, kako lahko ukrepamo; napotki za zmanjševanje porabe energije in globalnega segrevanja; teme povezane z ekologijo, obnovljivimi viri energije; zaposlitvene možnosti; o aktualnih dogajanjih v svetu (izlitje na Madžarskem); varstvo voda; ločevanje odpadkov; biotsko življenje vseh živečih na Zemlji; vrtnarjenje; onesnaževanje; naravne čistilne naprave; teme, delavnice v smislu nečesa, kar še niso poslušali; ni jim všeč vedno znova poslušati iste stvari, ki se že tako in tako ponavljajo pri predmetih; predstavitev možnosti za opravljanje prakse; predstavitev možnosti za zaposlitev; predstavitev poklicnih poti; predavanje nekoga, ki ima drugačen pogled na obravnavane teme in bi bila tema predstavljena iz različnih zornih kotov, npr. glede organske in drugih podobnih izdelkov; več eko vsebin, delavnic na to temo; teme, s področja narave; predstavitev poslovnih idej; kako povečati svojo konkurenčnost; kako postati viden ekolog; kaj lahko naredim zase in za druge pri zmanjševanju vplivov na okolje; kako razviti podjetniško idejo; trženje znanja, pridobljenega na predavanjih; recikliranje; več predstavitev mladih, kako so uresničili svojo poslovno idejo; ekološko kmetovanje, možnosti nadaljevanja študija; kako ohraniti ogrožene živalske vrste; več o Velenju, dogajanje v mestu, lokacije; uspešne metode učenja; na seminarju Uvod v študij več o vsebinah predmetov in o poteku študija, o praktičnem usposabljanju, o izdelavi diplomske naloge;
- glede drugih predlogov in idej: ogled hidroelektrarne Avče na terenu; predavanja v slovenščini; knjižice o predavanjih; delavnice v smislu več praktičnega dela, ne sedenja in poslušanja; seminarji naj ne bodo obvezni, naj pride tisti, kogar zanima; večja aktivnost študentov v smeri spreminjanja mišljenja prebivalcev, ozaveščanja, zlasti mlajših generacij; gradivo – teme črpati iz raznih dokumentarnih oddaj in filmov; več seminarjev na terenu; sadna malica je zelo dobra stvar, naj bo na vsakem seminarju; več ročnih delavnic; kratkih filmčkov; delavnice naj spremlja sproščujoča glasba, naj bodo zanimive in čim manj stresne; eko tržnice; prisotni naj bodo le tisti, ki jih stvar zanima, saj je sicer prevelik nemir; manj obsežen seminar Uvod v študij;
- glede samega anketnega vprašalnika: pohvale za anketni vprašalnik, da so lahko povedali svoje mnenje o izvedenem seminarju in podali predloge; da je lepo sestavljen, da lahko komentiraš vsako vprašanje; legenda/ocenjevalna lestvica ni primerna; vprašalnik je nezanimiv; vprašalnik je dobro sestavljen.

V študijskem letu 2009/2010 so anketirani študenti podali naslednje predloge in menja:

- seminar naj bi bil malo kasneje, pred pripravo prve seminarske naloge; nekaterim je datum ustrezal, vendar bi raje imeli seminar v dopoldanskem času;
- poleg stolov naj bodo v predavalnici tudi mizice, da je mogoče pisati;
- nekateri bi imeli seminar raje v predavalnici na šoli, spet drugim je bila lokacija všeč;
- predlagajo boljšo označitev lokacije seminarja;
- predlagajo namestitev avtomatov za pijačo in tople napitke;
- predlagali so naslednje teme: karierno svetovanje; osnove retorike; metode učenja; kratka predstavitev predmetov študijskega programa; reševanje planeta; splošno o predstavitev in tudi konkretne vaje za predstavitev ipd.;
- pohvalili so predavatelje in vprašalnik, prav se jim je zdelo, da jih vprašamo za mnenje.

V prihodnje bi želeli poslušati še naslednje teme: karierno svetovanje, osnove retorike, metode učenja, kratka predstavitev predmetov študijskega programa, reševanje planeta, splošno o predstavitev in tudi konkretne vaje za predstavitev ipd..

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo rezultate seminarja Uvod v študij, ki je bil izveden pred začetkom študijskega leta že drugo študijsko leto zapored.

Tabela 11: Ocena seminarja Uvod v študij (po kazalnikih) – pred začetkom študijskega leta 2010/2011 in 2011/2012

KAZALNIK	POV. OCENA	
	Seminar 2010	Seminar 2011
Datum seminarja	4,0	3,0
Lokacija seminarja	4,1	3,9
Organizacija seminarja	4,4	3,9
Vsebina seminarja	4,3	3,7
Gradivo, drugi materiali	3,8	3,3
Ocena predavateljev	4,4	3,9
Ocena seminarja	4,2	3,6

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik seminarja
	Najnižje ocenjen kazalnik seminarja

V povprečju so bili po mnenju anketiranih študentov z izvedenim seminarjem bolj zadovoljni pred začetkom študijskega leta 2010/2011 (seminar 2010), kot pred začetkom študijskega leta 2011/2012 (seminar 2011). Razlika v povprečni oceni seminarja je precejšnja. V letu 2010 so bili najbolj zadovoljni z organizacijo seminarja in predavatelji, najmanj z gradivom in drugim materialom. V letu 2011 so bili najbolj zadovoljni z lokacijo in organizacijo seminarja ter predavatelji, najmanj jim je ustrezal datum seminarja, takoj za tem gradivo in drugi materiali. Povprečne ocene se gibljejo v intervalu od 3,8 do 4,4 (seminar 2010) in precej nižje od 3,0 do 3,9 (seminar 2011).

Tabela 12: Ocena seminarja Uvod v študij (po letnikih) – pred začetkom študijskega leta 2011/2012 (seminar 2011)

KAZALNIK	POV. OCENA	POV. OCENA	POV. OCENA
	1. letnik	2. letnik	3. letnik
Datum seminarja	3,4	2,7	3,0
Lokacija seminarja	4,1	3,6	4,0
Organizacija seminarja	4,0	3,8	3,8
Vsebina seminarja	3,8	3,5	3,8
Gradivo, drugi materiali	3,8	3,1	3,0
Ocena predavateljev	3,9	3,9	3,9
Skupna ocena seminarja	3,8	3,4	3,6

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik seminarja
	Najnižje ocenjen kazalnik seminarja
	Najvišja skupna ocena seminarja
	Najnižja skupna ocena seminarja

Najbolj so bili zadovoljni z izvedbo seminarja anketirani študenti 1. letnika, najmanj anketirani študenti 2. letnika. Najbolje ocenjen kazalnik je lokacija seminarja (povprečno mnenje anketiranih študentov 1. letnika), najslabše ocenjen kazalnik je datum seminarja (povprečno mnenje študentov 2. letnika).

### 5.1.2. Sklepi (predlogi)

Rezultati anketiranja študentov v študijskem letu 2010/2011 kažejo na visoko stopnjo zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov in s predavatelji na VŠVO. Skupna povprečna ocena za izvajanje predmeta v celoti je 4,2, enako tudi za predavatelje. V primerjavi s predhodnim študijskim letom (2009/2010) sta povprečni oceni sicer nekoliko nižji, vendar takrat pedagoški proces še ni potekal v celoti, v vseh treh letnikih študijskega programa, ampak samo v 1. in 2. letniku, zato oceni še nista primerljivi.

V prihodnjih letih lahko s primernimi ukrepi zadovoljstvo študentov še izboljšamo.

Pomembno je, ali so razlike v povprečnih ocenah med posameznimi predmeti in/ali kazalniki, statistično pomembne. Če so razlike statistično pomembne, je treba ugotoviti poglobitve razloge za odstopanja (odstopanja navzdol in navzgor) ter na podlagi ugotovljenih razlogov pripraviti akcijski načrt ukrepov za izboljšanje pri odstopanjih navzdol, pri odstopanjih navzgor pa zagotoviti prenos dobrih praks med predmete in predavatelje na VŠVO.

Ne glede na navedene pomanjkljivosti predstavljenih rezultatov anketiranja smo pripravili nekaj predlogov za izboljšanje zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta za nižje ocenjene predmete in kazalnike. Predlogi za izboljšanje so prikazani v spodnji preglednici.

Tabela 13: Predlogi izboljšav

ZAP. ŠT.	REZULTAT ANKETIRANJA	PREDLOG
1.	PREDMETI Z NIŽJIMI POVPREČNIMI OCENAMI	sestaviti nabor kazalnikov z nižjimi povprečnimi ocenami v okviru predmeta in s primernimi ukrepi izboljšati nižje ocenjene kazalnike;
2.	Nižje ocenjeni kazalnik – LITERATURA	pri tistih predmetih, kjer je kazalnik nižje ocenjen spremeniti, dopolniti literaturo (priprava in nakup skript, učbenikov, zbirk vaj ipd.).

Študenti VŠVO v študijskem letu 2010/2011 v povprečju izkazujejo visoko stopnjo zadovoljstva z izvajanjem praktičnega usposabljanja (4,5), nekoliko manj z izvajanjem vsebin Vseživljenjskega učenja in karierne orientacije (3,8).

Na splošno so študenti VŠVO, če primerjamo vse merjene vrste izobraževanj in usposabljanj, ki se izvajajo na VŠVO (zadovoljstvo z izvajanjem predmeta, zadovoljstvo s praktičnim usposabljanjem in zadovoljstvo z vsebinami Vseživljenjskega učenja in karierne orientacije), najbolj zadovoljni s izvajanjem praktičnega usposabljanja in najmanj z izvajanjem vsebin Vseživljenjskega učenja in karierne orientacije.

## 5.2. Kazalec 2 – Načini informiranja

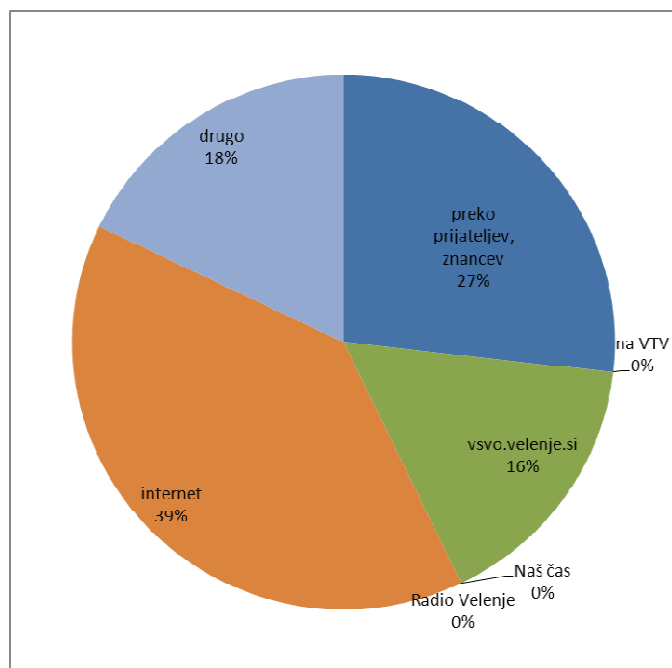
### 5.2.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov

Zadovoljstvo študentov z načini informiranja o študijskem programu Varstvo okolja in ekotehnologija ugotavljamo s pomočjo izvedene splošne študentske ankete v 1. letniku.

Študenti so odgovorili na vprašanje »Kje so izvedeli za študijski program Varstvo okolja in ekotehnologija?« Izbrali so lahko enega ali več spodnjih odgovorov:

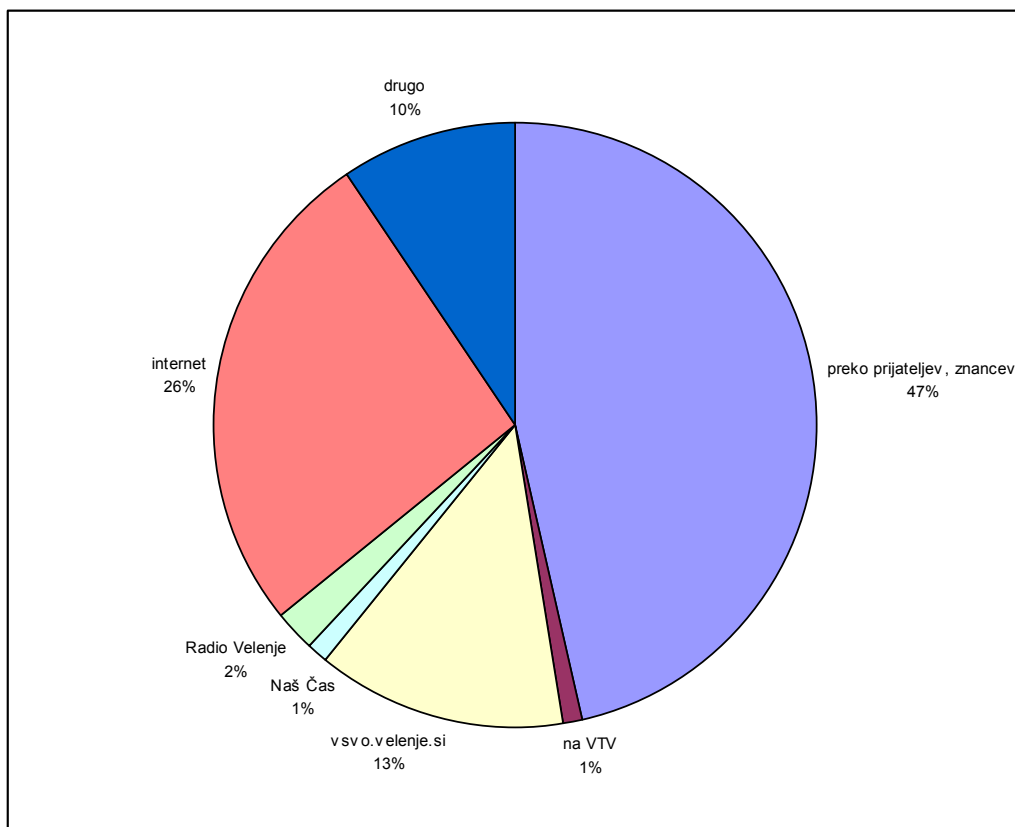
- preko prijateljev, znancev,
- na TV (Velenjska televizija),
- na spletnih straneh VŠVO (<http://vsvo.velenje.si/>),
- v tedniku Naš čas,
- na Radiu Velenje,
- internet,
- drugo: \_\_\_\_\_.

Odgovori so prikazani v spodnjem grafu. Na anketo je odgovorilo 63 študentov 1. letnika.



Graf 11: Informacije o študijskem programu Varstvo okolja in ekotehnologija (študijsko leto 2009/2010)

Največ anketiranih študentov je v študijskem letu 2009/2010 izvedelo za študijski program preko interneta (približno dve petini), dobra četrtina preko prijateljev in znancev, približno petina drugje (preko razpisa in na srednji šoli) in skoraj enak delež anketiranih študentov preko spletne strani VŠVO.



Graf 12: Informacije o študijskem programu Varstvo okolja in ekotehnologija (študijsko leto 2010/2011)

V študijskem letu 2010/2011 je največ anketiranih študentov za študijski program izvedelo preko prijateljev in znancev (skoraj polovica), dobra četrtina preko interneta, dobra sedmina preko spletne strani VŠVO in desetina navaja druge vire. Ti so: razpis, na spletni strani VŠVO, v Črni Gori, na Šolskem centru Celje, v podjetju, kjer je zaposlen in v časopisu. Iz primerjave virov informiranja lahko ugotovimo, da se je delež študentov, ki so za študijski program izvedeli preko prijateljev in znancev v študijskem letu 2010/2011 bistveno povečal v primerjavi s predhodnim študijskim letom. Zmanjšal se je delež študentov, ki so za študijski program izvedeli preko interneta, spletne strani VŠVO in iz drugih virov. Zelo majhen je tudi delež študentov, ki so za študijski program izvedeli preko tednika Naš čas, Radia Velenje in Velenjske televizije (VTV).

Razloge za izbiro študijskega programa na VŠVO smo ugotavljali s pomočjo vprašanja: »Zakaj ste se odločili za študij?« Študenti so lahko izbrali enega ali več spodnjih odgovorov:

- zaradi vsebine študijskega programa,
- zaradi dobre organizacije,
- zaradi dobrega oglaševanja,
- zaradi prijaznosti strokovnih delavcev na VŠVO,
- ker iščem delo oz. zaposlitev,
- zaradi informacij, ki sem jih našel/a na spletni strani VŠVO,
- drugo: \_\_\_\_\_.

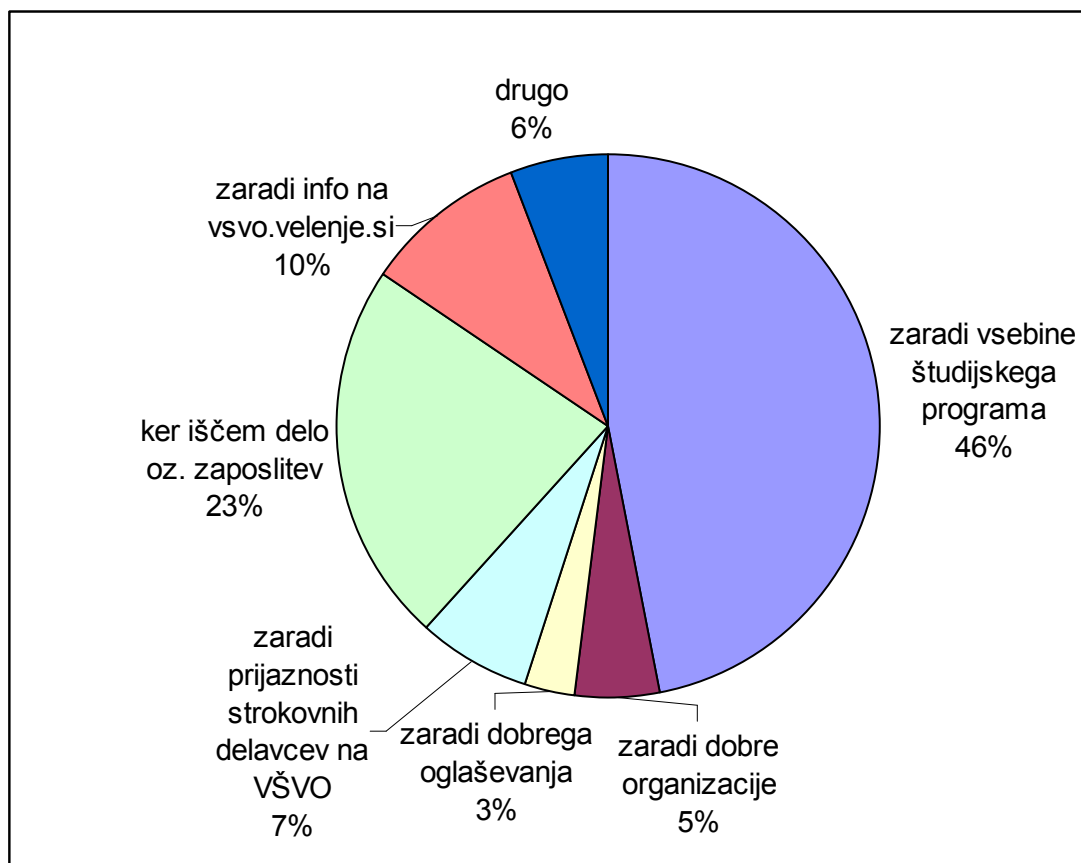
Odgovori so prikazani v spodnjem grafu.



Graf 13: Razlogi za izbiro študijskega programa (študijsko leto 2009/2010)

V povprečju so se anketirani študenti v študijskem letu 2009/2010 za študij odločili zaradi vsebine študijskega programa in informacij na spletni strani VŠVO. Nekateri

so se za študij na VŠVO odločili zaradi prijaznosti strokovnih delavcev ali zaradi iskanja zaposlitve. V nekoliko manjši meri sta bila pri odločitvi za študij pomembna razloga dobra organizacija in dobro oglaševanje. Kot razlog drugo, sta dva anketirana za izbiro študija navedla željo po nadaljevanju študija, povezanega z naravo ter izredno prijaznost strokovnih delavcev na VŠVO.



Graf 14: Razlogi za izbiro študijskega programa (študijsko leto 2010/2011)

V študijskem letu 2010/2011 so anketirani navajali naslednje razloge za izbiro študija po vrstnem redu od najpogostejšega do najmanj pogostega razloga: zaradi vsebine študijskega programa, iskanja zaposlitve, informacij na spletni strani VŠVO, prijaznosti strokovnih delavcev na VŠVO, zaradi dobre organizacije, zaradi dobrega oglaševanja in druge razloge (zaradi osebnega interesa in odnosa do narave, individualnega dela, ki ga zagotavljajo strokovni delavci, ker jih področje študija zanima, ker je na tem področju vedno več delovnih mest in zaradi bližine doma). V primerjavi s predhodnim letom se je najbolj povečal delež tistih študentov, ki so se za študij odločili zaradi vsebine študijskega programa, kar je zelo dober pokazatelj. Precej povečal se je tudi delež tistih študentov, ki so se za študij odločili zaradi iskanja zaposlitve.

Zadovoljstvo z informiranjem je razvidno tudi iz rezultatov anket zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta pri kazalniku »Obveščanje«. Letna povprečna ocena kazalnika je v študijskem letu 2009/2010 znašala 4,2, enaka ostaja v študijskem letu 2010/2011. Študenti vseh letnikov so bili z obveščanjem v obeh študijskih letih zelo zadovoljni.

S primerjavo podatkov za obe študijski leti lahko ugotovimo, da se najpogostejši načini informiranja med študijskima letoma razlikujejo. Če je bil v študijskem letu 2009/2010 najpogostejši način pridobivanja informacij preko interneta, so v študijskem letu 2010/2011 študenti najpogosteje pridobili informacije preko prijateljev in znancev. Ta podatek kaže na to, da se delež študentov, ki je pridobil informacije o študiju preko neformalnih načinov informiranja povečuje v primerjavi z deležem tistih študentov, ki so pridobili informacije o študiju preko formalnih načinov informiranja (internet, spletna stran VŠVO, časopis, televizija, predstavitve na šolah, razpisi, ipd.). Zaradi tega je treba še najprej veliko pozornost nameniti urejenosti, preglednosti in aktualnosti informacij na spletni strani VŠVO, promociji študijskega programa in VŠVO kot celote v medijih ter iskati še druge inovativne načine obveščanja zainteresirane javnosti. Gre za aktivno sodelovanje VŠVO, vodstva, pedagoškega kadra in študentov na različnih dogodkih in prireditvah, zlasti na tistih dogodkih, kjer se pričakuje večje število ciljne populacije, torej mladih v starosti od 17 do 25 let oziroma zainteresirana publika s področja varstva okolja, trajnostnega razvoja, permakulture, sonaravnega bivanja, ekotehnologij, ipd.. Zelo pomembni so tudi drugi načini informiranja in oglaševanja (ob vpisu, na šolah, v podjetjih in drugih organizacijah, ipd.) ter dobra organizacija informiranja in delovanja VŠVO.

### **5.2.2. Sklepi (predlogi)**

Rezultati anketiranja študentov v študijskih letih 2009/2010 in 2010/2011 kažejo na visoko stopnjo zadovoljstva študentov z informiranjem (povprečna ocena kazalnika »Obveščanje« je bila v obeh letih 4,2). V študijskem letu 2010/2011 je največ študentov informacije pridobilo preko prijateljev in znancev. V obeh študijskih letih so se študenti za študijski program Varstvo okolja in ekotehnologija odločili predvsem zaradi vsebine študijskega programa.

S primernimi ukrepi lahko izboljšamo informiranje v prihodnjih letih.

Posebno pozornost je treba nameniti učinkovitemu informiranju ob vpisu, dobremu oglaševanju, dobri organizaciji, aktualnosti in pravočasnosti informacij ter ustreznosti spletne strani VŠVO in povečati še druge načine informiranja, zlasti v medijih ter z aktivno udeležbo VŠVO na različnih dogodkih v ožjem in širšem okolju. Rezultati anketiranja kažejo, da je zelo pomemben način informiranja študentov preko interneta in spletne strani VŠVO, zato je zelo pomembna tudi dobra preglednost, urejenost in aktualnost informacij na internetu in spletni strani VŠVO.

Predlogi za posamezen kazalnik so prikazani v spodnji tabeli.



Tabela 14: Predlogi izboljšav

ZAP. ŠT.	KAZALNIK	PREDLOG
1.	Oglaševanje	posebno pozornost nameniti preglednosti in aktualnosti spletnega oglaševanja; poleg spletnega oglaševanja več poudarka drugim načinom informiranja/oglaševanja (časopisi, televizija, na šolah, v podjetjih in drugih organizacijah);
2.	Spletna stran VŠVO	še več poudarka na preglednosti in aktualnosti informacij na spletni strani VŠVO;
3.	Aktivna udeležba VŠVO na dogodkih v ožjem in širšem okolju	posebno pozornost nameniti aktivni udeležbi VŠVO na različnih aktualnih dogodkih (sejmi, razstave, predstave, okrogle mize, promocije, druge prireditve), zlasti na tistih, kjer se pričakuje ciljna populacija – potencialni bodoči študenti VŠVO.

### 5.3. Kazalec 3 – Zadovoljstvo pedagoškega osebja

#### 5.3.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov

Visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci VŠVO ob koncu izvajanja predmeta vsako študijsko leto pripravijo Evalvacijsko poročilo o izvedbi predmeta na enotnem obrazcu v obliki vprašalnika. V vprašalniku odgovarjajo na vprašanja zaprtega tipa tako, da obkrožijo izbrano vrednost na lestvici od 1 do 5, kjer vrednost 1 pomeni najnižjo, negativno oceno, niso zadovoljni, vrednost 5 pa najvišjo, pozitivno oceno, popolnoma so zadovoljni. Nekaj vprašanj je bilo odprtega tipa, kjer so imeli anketirani možnost podati svoje mnenje, predlog ali pohvalo. Na podlagi vprašanj iz ankete smo oblikovali nabor kazalnikov zadovoljstva predavateljev z izvajanjem predmeta, ki ga poučujejo.

Z izrazom predavatelji, ki je uporabljen v anketnem vprašalniku in v predstavljeni interpretaciji dobljenih rezultatov so mišljeni vsi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci, ki sodelujejo v pedagoškem procesu na VŠVO, ne glede na njihov dejanski habilitacijski naziv.

Evalvacijsko poročilo je skupaj oddalo 34 predavateljev v vseh treh letnikih študijskega programa.

Spodnja tabela prikazuje postavljena vprašanja in ime kazalnika za postavljeno vprašanje.

Tabela 15: Pregled kazalnikov zadovoljstva predavateljev z izvajanjem predmeta

ZAP. ŠT.	VPRAŠANJE ZAPRTEGA TIPA (ocenjevalna lestvica od 1 – 5)	IME KAZALNIKA	IME ZDRUŽENEGA KAZALNIKA
1.	Kako ocenjujete učinkovitost izbranih metod in oblik poučevanja pri: – predavanjih – vajah/seminarjih.	Učinkovitost metod in oblik dela: – predavanja – vaje/seminarji	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA
2.	Kako ocenjujete uporabnost vodnika Študent na VŠVO?	Uporabnost vodnika Študent na VŠVO	VODNIK
3.	Kako ocenjujete izvedbo predmeta v celoti?	Ocena izvedbe predmeta	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA
4.	Kako ocenjujete doseganje ciljev predmeta?	Doseganje ciljev predmeta	
5.	Kako ocenjujete način preverjanja in ocenjevanja znanja pri predmetu?	Način preverjanja in ocenjevanja znanja	
6.	Kaj menite o ustreznosti literature za vaš predmet?	Ustreznost literature	
7.	Kako ocenjujete prisotnost študentov na: – predavanjih – vajah/seminarjih	Prisotnost študentov: – na predavanjih – na vajah/seminarjih	PRISOTNOST ŠTUDENTOV
8.	Kako ocenjujete sodelovanje študentov na: – predavanjih – vajah/seminarjih	Sodelovanje študentov: – na predavanjih – na vajah/seminarjih	SODELOVANJE ŠTUDENTOV
9.	Kako ocenjujete kakovost samostojnih ali skupinskih izdelkov študentov (seminarske naloge, javni nastopi, krajši pisni izdelki ...): – samostojni izdelki – skupinski izdelki?	Kakovost izdelkov študentov: – samostojni izdelki – skupinski izdelki	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV
10.	Ocenite lastno angažiranost pri izobraževalnem delu.	Lastna angažiranost	LASTNA OCENA PEDAGOŠKEGA OSEBJA
11.	Kako ocenjujete sodelovanje s soizvajalci?	Sodelovanje s soizvajalci	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE
12.	Kako ocenjujete prispevek strokovnjaka iz prakse (gosta), če je sodeloval?	Prispevek strokovnjaka (gosta)	
13.	Kakšen je bil odziv študentov na gostovanje strokovnjakov iz prakse?	Odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	
14.	Ocenite svoje sodelovanje s/z: – vodstvom šole (dekan, prodekani, učitelji ...) – strokovnimi službami (referat, pravno-kadrovska služba ...).	Sodelovanje: – z vodstvom šole – s strokovnimi službami	SODELOVANJE Z VŠVO
15.	Kako ste zadovoljni z opremo v učilnicah?	Oprema v učilnicah	OPREMA
ZAP. ŠT.	VPRAŠANJE ODPRTEGA TIPA	IME	IME

ŠT.	(pisni odgovori)	KAZALNIKA	ZDRUŽENEGA KAZALNIKA
1.	Katere oblike in metode poučevanja in učenja ste uporabljali in kakšna je bila odzivnost študentov? Metoda/oblika dela: – predavanja – seminar – vaje.	Oblike in metode poučevanja in učenja	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA
2.	V naslednjem študijskem letu nameravam dopolniti delo z naslednjimi metodami in aktivnostmi...	Dopolnitev dela	DOPOLNITEV DELA IN ŠTUDIJSKE LITERATURE
3.	Katero študijsko literaturo načrtujete za naslednje študijsko leto?	Dopolnitev študijske literature	
4.	Navedite prednosti in pomanjkljivosti samostojnega dela študentov: – prednosti – pomanjkljivosti...		PREDNOSTI IN POMANJKLJIVOSTI SAMOSTOJNEGA DELA ŠTUDENTOV
5.	Predlogi za izboljšavo V naslednjem študijskem letu nameravate spremeniti oz. dopolniti naslednje (dopolniti literaturo, razširiti teme, spremeniti način ocenjevanja ...).		PREDLOGI ZA IZBOLJŠAVO
6.	Dodatni predlogi, komentarji, pohvale ...		DODATNI PREDLOGI, KOMETARJI POHVALE

V nadaljevanju so predstavljeni rezultati anketiranja predavateljev v študijskem letu 2010/2011.

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov lahko ugotovimo stopnjo zadovoljstva anketiranih predavateljev z izvajanjem predmeta, oceno o lastnem prispevku k izobraževalnemu delu, opremljenostjo učilnic in sodelovanjem z vodstvom in strokovnimi službami VŠVO.

Tabela 16: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011)

ZAP. ŠT.	ZDRUŽENI KAZALNIK	KAZALNIK	1. letnik pov. ocena	2. letnik pov. ocena	3. letnik pov. ocena	Štud. program pov. ocena
1	2	3	4	5	6	7
1.	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA	predavanja	4,5	4,4	3,8	4,2
2.		vaje/seminarji	4,5	4,2	4,0	4,2
3.	VODNIK	uporabnost vodnika Študent na VŠVO	4,5	4,2	3,8	4,1
4.		uporabnost vodnika Vodnik za visokošolske učitelje in sodelavce	4,3	4,2	4,3	4,3
5.	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA	izvedba predmeta	4,6	4,1	4,0	4,2
6.		doseganje ciljev predmeta	4,3	4,2	4,3	4,3
7.		način preverjanja in ocenjevanja znanja	4,7	4,2	4,0	4,3
8.		ustreznost literature	4,4	3,8	4,0	4,0
9.	PRISOTNOST ŠTUDENTOV	na predavanjih	3,7	3,9	4,3	4,0
10.		na vajah/seminarjih	4,8	4,4	4,7	4,6
11.	SODELOVANJE ŠTUDENTOV	na predavanjih	3,9	3,7	4,0	3,9
12.		na vajah/seminarjih	3,9	4,1	4,7	4,2
13.	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	samostojni izdelki	3,5	3,4	3,5	3,5
14.		skupinski izdelki	3,8	3,9	3,3	3,7
15.	LASTNA OCENA PEDAGOŠKEGA OSEBJA	lastna angažiranost	4,8	4,5	4,0	4,4
16.	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE	sodelovanje s soizvajalci	4,6	4,6	3,0	4,1
17.		prispevek strokovnjaka (gosta)	5,0	5,0	/	5,0
18.		odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	4,8	5,0	/	4,9
19.	SODELOVANJE Z VŠVO	z vodstvom šole	4,8	4,6	4,3	4,6
20.		s strokovnimi službami	4,8	4,6	4,3	4,6
21.	OPREMA	v učilnicah	4,5	4,1	4,0	4,2
22.	LETNA POVPREČNA OCENA vseh kazalnikov		4,4	4,2	4,0	4,2

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik
	Najnižje ocenjen kazalnik
	Letna povprečna ocena letnika
	Letna povprečna ocena študijskega programa

V študijskem letu 2010/2011 izkazujejo predavatelji v 1. letniku v povprečju najvišjo stopnjo zadovoljstva z izvajanjem predmeta, sledijo predavatelji v 2. letniku, najnižjo stopnjo zadovoljstva izkazujejo predavatelji v 3. letniku. Predavatelji v 1. letniku so najbolj zadovoljni s prispevkom strokovnjaka, gosta iz prakse, najmanj pa s kakovostjo samostojnih izdelkov študentov. Tudi v 2. letniku so predavatelji najbolj zadovoljni s prispevkom strokovnjaka iz prakse in z odzivom študentov na gostovanje strokovnjakov. Enako kot predavatelji v 1. letniku, so tudi predavatelji v 2. letniku najmanj zadovoljni s kakovostjo samostojnih izdelkov študentov. V 3. letniku so predavatelji najbolj zadovoljni s prisotnostjo in sodelovanjem študentov na seminarjih in vajah, najmanj pa so zadovoljni s sodelovanjem s soizvajalci.

Tabela 17: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1. letniku (študijsko leto 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011)

ZAP. ŠT.	ZDRUŽENI KAZALNIK	KAZALNIK	Štud. 1. 08/09	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11	Razlika	Razlika
			pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	(5 – 4) +/-	(6 – 5) +/-
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA	predavanja	4,6	4,7	4,5	0,1	-0,2
2.		vaje/seminarji	4,5	4,7	4,5	0,2	-0,2
3.	VODNIK	uporabnost vodnika Študent na VŠVO	4,5	4,4	4,5	-0,1	0,1
4.		uporabnost vodnika Vodnik za visokošolske učitelje in sodelavce	/	/	4,3	/	/
5.	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA	izvedba predmeta	4,5	4,6	4,6	0,1	0,0
6.		doseganje ciljev predmeta	4,5	4,1	4,3	-0,4	0,2
7.		način preverjanja in ocenjevanja znanja	4,5	4,5	4,7	0,0	0,2
8.		ustreznost literature	4,4	4,4	4,4	0,0	0,0
9.	PRISOTNOST ŠTUDENTOV	na predavanjih	4,1	4,3	3,7	0,2	-0,6
10.		na vajah/seminarjih	4,5	4,6	4,8	0,1	0,2
11.	SODELOVANJE ŠTUDENTOV	na predavanjih	4,0	4,1	3,9	0,1	-0,2
12.		na vajah/seminarjih	4,1	4,3	3,9	0,2	-0,4
13.	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	samostojni izdelki	3,6	4,0	3,5	0,4	-0,5
14.		skupinski izdelki	4,2	4,2	3,8	0,0	-0,4
15.	LASTNA OCENA	lastna angažiranost	4,7	4,6	4,8	-0,1	0,2

	PEDAGOŠKEGA OSEBJA							
16.	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE	sodelovanje s soizvajalci	4,9	4,9	4,6	0,0	-0,3	
17.		prispevek strokovnjaka (gosta)	5,0	5,0	5,0	0,0	0,0	
18.		odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	4,8	5,0	4,8	0,2	-0,2	
19.		SODELOVANJE Z VŠVO	z vodstvom šole	4,7	4,9	4,8	0,2	-0,1
20.			s strokovnimi službami	4,7	4,9	4,8	0,2	-0,1
21.	OPREMA	v učilnicah	4,8	4,8	4,5	0,0	-0,3	
22.	LETNA POVPREČNA OCENA vseh kazalnikov		4,5	4,5	4,4	0,0	-0,1	

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik / največja pozitivna razlika med ocenama
	Najnižje ocenjen kazalnik / največja negativna razlika med ocenama
	Letna povprečna ocena

V študijskih letih 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011 izkazujejo predavatelji v 1. letniku v povprečju visoko stopnjo zadovoljstva z izvajanjem predmeta. V študijskem letu 2010/2011 so bili najbolj zadovoljni s strokovnjaki (gosti) iz prakse in z odzivom študentov na gostovanje strokovnjakov. Zelo so bili zadovoljni s prisotnostjo študentov na seminarjih in vajah, z lastno angažiranostjo, z odzivom študentov na gostovanje strokovnjakov iz prakse, s sodelovanjem z vodstvom in strokovnimi službami VŠVO ter drugimi kazalniki. Najmanj so zadovoljni s kakovostjo samostojnih izdelkov študentov, manj tudi s prisotnostjo študentov na predavanjih ter s sodelovanjem študentov na predavanjih, seminarjih in vajah. V študijskem letu 2010/2011 je letna povprečna ocena vseh kazalnikov skupaj rahlo padla. Najbolj se je zmanjšalo zadovoljstvo predavateljev s prisotnostjo študentov na predavanjih, najbolj pa se je povečalo zadovoljstvo z doseganjem ciljev predmeta, z načinom preverjanja in ocenjevanja znanja, s prisotnostjo študentov na seminarjih in vajah ter z lastno angažiranostjo predavateljev.

V študijskih letih 2008/2009 in 2009/2010 je skupna povprečna ocena vseh kazalnikov v 1. letniku enaka in znaša 4,5, v študijskem letu 2010/2011 je rahlo padla in znaša 4,4. S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva med študijskima letoma 2009/2010 in 2010/2011 lahko ugotovimo, da se je mnenje predavateljev izboljšalo (povprečna ocena je višja kot leto prej) pri 5 kazalnikih, poslabšalo (povprečna ocena je nižja kot leto prej) se je pri 12 kazalnikih od skupaj 21-tih. Zadovoljstvo se je izboljšalo glede doseganja ciljev predmeta, načina preverjanja in ocenjevanja znanja, prisotnosti študentov na seminarjih in vajah, pri oceni lastne angažiranosti pedagoškega osebja ter pri uporabnosti vodnika Študent na VŠVO. Zadovoljstvo predavateljev se je poslabšalo, kot sledi po padajočem vrstnem redu, od največjega do najmanjšega poslabšanja, glede prisotnosti študentov na predavanjih, kakovosti samostojnih izdelkov študentov, sodelovanja študentov na seminarjih in vajah, kakovosti skupinskih izdelkov študentov, sodelovanja s soizvajalci, opreme v učilnicah, učinkovitosti metod in oblik dela na predavanjih, seminarjih in vajah,

sodelovanja študentov na predavanjih, odziva študentov na gostovanje strokovnjakov iz prakse ter sodelovanja z vodstvom ter strokovnimi službami VŠVO.

Strokovnjaki iz prakse (osem) so sodelovali pri predmetu Uvod v okoljske tehnologije, Vrednotenje in varstvo geografskega okolja in Človek in okolje.

Večina predavateljev v 1. letniku **načrtuje** v naslednjem študijskem letu dopolnitev literature in drugega študijskega gradiva, dopolnitev z novostmi, dopolnitev vaj, razširitev tem, pripravo učbenika, uvedbo več skupnega dela, aktualizacijo nekaterih vsebin, dopolnitev strokovnega branja, povečanje kontaktnega dela (kot npr. simulacija javne razprave), bolj dosledno ocenjevanje seminarских nalog.

Večina predavateljev navaja veliko **prednosti** samostojnega dela študentov. Kot poglobitve prednosti navajajo: učenje in samostojnost pisanja tekstov; učenje pravilnega citiranja literature; odgovornost; ustvarjanje kreativnega intelektualnega potenciala; pogum za samostojno razmišljanje in sklepanje; javno nastopanje pri predstavitvi; možnost izražanja svojega mnenja; večje pomnenje snovi in ključnih podatkov; razmišljanje in poglobljanje v problematiko; možnost kritičnega razmišljanja, samoiniciativnost; iznajdljivost; ustvarjalnost; individualnost; razvijanje odgovornosti za rezultate svojega dela ipd..

Poleg prednosti navajajo tudi naslednje **pomanjkljivosti (slabosti)**: iz končnih izdelkov je razvidna slabša sposobnost samostojnega izražanja; veliko nedoslednosti pri citiranju avtorjev in literature; vsi niso motivirani za samostojno delo; nekritično sprejemanje gradiva na internetu; slabša sposobnost govora pri predstavitvi; površnost pri podajanju rezultatov samostojnega dela, nesistematičnost; kopiranje seminarских nalog; zgolj opravljanje formalnih obveznosti; pomanjkanje predznanja; možnost preobremenitve študentov ipd..

Podobne prednosti in slabosti so navajali tudi v študijskem letu 2008/2009 in 2009/2010.

Predavatelji **predlagajo** poenotenje pravil, zahtev, oblik, ocenjevanja seminarских nalog pri vseh predmetih. Pogrešajo lastno knjižnico na šoli in več svetlobe v učilnicah, pohvalili so zaposlene na šoli (vodstvo in strokovne službe), ki so zelo ažurni in pripravljeni na sodelovanje. Izpostavljen je bil problem, da je bil zaradi izpitov pri drugih predmetih, obisk na predavanjih pri predmetu anketiranega zelo majhen. Posledica tega je bilo ogromno individualnih vprašanj študentov preko e-pošte, slabo izdelane seminarские naloge ter večji osip na prvih izpitnih rokih.

Glede **anketnega vprašalnika** so navedli dobre in slabe strani. Dobro je, da te anketa prisili v refleksijo. Slabo je, da se anketa na nekaterih mestih ponavlja ter, da morda v vseh primerih ne identificira glavnih problemov in prednosti. Predlagali so uvedbo dveh različnih anket, ločeno za redni in izredni študij in, da naj se rezultati ankete povežejo z neformalnim razgovorom.

Tabela 18: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 2. letniku (študijsko leto 2009/2010 in 2010/2011)

ZAP. ŠT.	ZDRUŽENI KAZALNIK	KAZALNIK	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11	Razlika
			pov. ocena	pov. ocena	(5 – 4) +/-
1	2	3	4	5	6
1.	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA	predavanja	4,2	4,4	0,2
2.		vaje/seminarji	4,1	4,2	0,1
3.	VODNIK	uporabnost vodnika Študent na VŠVO	4,2	4,2	0,0
4.		uporabnost vodnika Vodnik za visokošolske učitelje in sodelavce	/	4,2	/
5.	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA	izvedba predmeta	4,3	4,1	-0,2
6.		doseganje ciljev predmeta	4,2	4,2	0,0
7.		način preverjanja in ocenjevanja znanja	3,9	4,2	0,3
8.		ustreznost literature	3,1	3,8	0,7
9.	PRISOTNOST ŠTUDENTOV	na predavanjih	3,9	3,9	0,0
10.		na vajah/seminarjih	4,5	4,4	-0,1
11.	SODELOVANJE ŠTUDENTOV	na predavanjih	3,6	3,7	0,1
12.		na vajah/seminarjih	3,9	4,1	0,2
13.	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	samostojni izdelki	3,4	3,4	0,0
14.		skupinski izdelki	3,0	3,9	0,9
15.	LASTNA OCENA PEDAGOŠKEGA OSEBJA	lastna angažiranost	4,1	4,5	0,4
16.	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE	sodelovanje s soizvajalci	4,6	4,6	0,0
17.		prispevek strokovnjaka (gosta)	5,0	5,0	0,0
18.		odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	4,5	5,0	0,5
19.	SODELOVANJE Z VŠVO	z vodstvom šole	4,5	4,6	0,1
20.		s strokovnimi službami	4,5	4,6	0,1
21.	OPREMA	v učilnicah	4,4	4,1	-0,3
22.	LETNA POVPREČNA OCENA vseh kazalnikov		4,1	4,2	0,1



LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik / največja pozitivna razlika med ocenama
	Najnižje ocenjen kazalnik / največja negativna razlika med ocenama
	Letna povprečna ocena

V povprečju so bili predavatelji v 2. letniku v študijskem letu 2010/2011 najbolj zadovoljni s prispevkom strokovnjaka iz prakse in z odzivom študentov na gostovanje strokovnjaka iz prakse. Zelo so bili zadovoljni s sodelovanjem s soizvajalci, z vodstvom in strokovnimi službami VŠVO, najmanj zadovoljni so bili s kakovostjo samostojnih izdelkov študentov, manj pa s sodelovanjem študentov na predavanjih.

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov med obema študijskima letoma (2009/2010 in 2010/2011) ugotovimo, da je letna povprečna ocena vseh kazalnikov skupaj rahlo višja. Najbolj se je izboljšalo zadovoljstvo predavateljev glede kakovosti skupinskih izdelkov študentov, najbolj pa se je poslabšalo zadovoljstvo predavateljev z opremo v učilnicah. Mnenje predavateljev se je izboljšalo (povprečna ocena je višja kot leto prej) pri 11 kazalnikih, poslabšalo (povprečna ocena je nižja kot leto prej) pa se je pri 3 kazalnikih od skupaj 21-tih. Povprečna ocena pri drugih kazalnikih je ostala nespremenjena.

Pri predmetu Vpliv kmetijstva na okolje so sodelovali trije (3) strokovnjaki iz prakse.

Večina predavateljev v 2. letniku **načrtuje** v naslednjem študijskem letu dopolnitev dela, dopolnitev literature in drugega študijskega gradiva (pripravo učbenika ali skripte), večji poudarek na pripravi in predstavitvi seminarskih nalog in na konkretnem delu študentov v obliki manjših uporabnih nalog, vpeljavo statističnega programa za obdelavo podatkov, več terenskih vaj, dopolnitev vaj z modernimi homiforatičnimi orodji, več ogledov nekaterih pomembnih institucij in predavanj vabljenih strokovnjakov iz teorije in prakse, dopolnitev z drugimi novostmi, spremembo vrstnega reda poučevanja (najprej vaje, potem predavanja), predstavitev novih računalniških orodij, prosto dostopnih na internetu, ipd..

Večina predavateljev navaja veliko **prednosti** samostojnega dela študentov. Kot pglavitne prednosti navajajo: priprava na samostojno delo in nastopanje oz. prikaz njihovega dela, poglobljen študijski pristop, samostojnost, osvojitev določenih tem, spoznavanje osnovnih principov raziskovalnega dela, spoznavanje pravil in pristopov pri izdelavi pisnih izdelkov, lastno razmišljanje, samoiniciativnost, samodisciplina, individualen pristop, večja aktivnost pri študiju, odgovornost, dejansko, praktično soočenje s problemom in javnim nastopanjem ipd..

Poleg prednosti navajajo tudi naslednje **pomanjkljivosti (slabosti)**: veliko plagiatorstva, nekateri študenti svojih obveznosti ne jemljejo resno, zgolj opravljanje formalnih obveznosti, prevečkrat nekritično povzemanje vsebin iz interneta, »kopiraj/prilepi« aktivnosti brez pravilnega povzemanja in interpretacije, površnost, opravljanje dela »po liniji najmanjšega odpora«, nezadostno in pomanjkljivo znanje nekaterih študentov, skromno pripravljene seminarske naloge, premalo časa za ustrezen nadzor in dopolnitve s strani mentorja, študenti težko povezujejo pridobljeno znanje z njegovo uporabo ipd..

Podobne prednosti in slabosti so navajali tudi v študijskem letu 2008/2009 in 2009/2010.

Predavatelji **predlagajo** nakup sodobnejše opreme za učilnico (projektor večje, boljše ločljivosti in interaktivne table). Menijo, da bi sodobna oprema povečala pozornost študentov. Zaradi velike skupine študentov na predavanjih (več kot 40 študentov) je najbolj zaželena uporaba zelo primerne in ustrezno opremljene predavalnice na Medpodjetniškem centru, zaradi pomanjkanja števila računalnikov (po 2 študenta morata skupaj delati) predlagajo razdelitev študentov v dve skupini in izvedbo terenskih vaj s katerim od sorodnih predmetov (Vpliv kmetijstva na okolje), izrednim študentom naj se omogoči več prisotnosti na predavanjih. Pohvalili so organiziranost osebja na šoli, njihovo veliko odzivnost na vprašanja in prošnje ter organizacijo mednarodne poletne šole.

Glede **anketnega vprašalnika** so navedli dobre strani in slabosti. Dobro je, da je anketa relativno kratka, transparentna, pomaga z numeričnimi ocenami, je izčrpna, s pravimi poudarki. Slabo je, da pri nekaterih vprašanjih niso ponujene možnosti kot so: "nisem sodeloval", "ne poznam", "ni bilo" itd., da je preveč subjektivnih ocen lastnega dela, ki ne morejo biti objektivne, samoevalvacija ni najbolj merodajna. Predlagali so odpravo navedenih slabosti, možnost komentarja k vprašanjem za boljše razumevanje izbire oziroma ocene.

Tabela 19: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 1. in 2. letniku skupaj (študijsko leto 2009/2010 in 2010/2011)

ZAP. ŠT.	ZDRUŽENI KAZALNIK	KAZALNIK	Štud. 1. 09/10	Štud. 1. 10/11	
			1. in 2. letnik	1. in 2. letnik	Razlika
			pov. ocena	pov. ocena	(5-4) +/-
1	2	3	4	5	6
23.	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA	predavanja	4,5	4,5	0,0
24.		vaje/seminarji	4,4	4,3	-0,1
25.	VODNIK	uporabnost vodnika Študent na VŠVO	4,3	4,3	0,0
26.		uporabnost vodnika Vodnik za visokošolske učitelje in sodelavce	/	4,3	/
27.	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA	izvedba predmeta	4,5	4,3	-0,2
28.		doseganje ciljev predmeta	4,2	4,2	0,0
29.		način preverjanja in ocenjevanja znanja	4,2	4,4	0,2
30.		ustreznost literature	3,8	4,1	0,3
31.	PRISOTNOST ŠTUDENTOV	na predavanjih	4,1	3,8	-0,3
32.		na vajah/seminarjih	4,6	4,6	0,0
33.	SODELOVANJE ŠTUDENTOV	na predavanjih	3,9	3,8	-0,1
34.		na vajah/seminarjih	4,1	4,0	-0,1

35.	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	samostojni izdelki	3,7	3,4	-0,3
36.		skupinski izdelki	3,6	3,9	0,3
37.	LASTNA OCENA PEDAGOŠKEGA OSEBJA	lastna angažiranost	4,4	4,6	0,2
38.	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE	sodelovanje s soizvajalci	4,8	4,6	-0,2
39.		prispevek strokovnjaka (gosta)	5,0	5,0	0,0
40.		odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	4,8	4,9	0,1
41.	SODELOVANJE Z VŠVO	z vodstvom šole	4,7	4,7	0,0
42.		s strokovnimi službami	4,7	4,7	0,0
43.	OPREMA	v učilnicah	4,6	4,3	-0,3
44.	LETNA POVPREČNA OCENA vseh kazalnikov		4,3	4,3	0,0

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik / največja pozitivna razlika med ocenama
	Najnižje ocenjen kazalnik / največja negativna razlika med ocenama
	Letna povprečna ocena

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov med obema študijskima letoma (2009/2010 in 2010/2011) ugotovimo, da ostaja letna povprečna ocena vseh kazalnikov za 1. in 2. letnik skupaj nespremenjena. Zadovoljstvo predavateljev se je najbolj izboljšalo glede ustreznosti literature in kakovosti skupinskih izdelkov študentov ter poslabšalo glede prisotnosti študentov na predavanjih, kakovosti samostojnih izdelkov študentov in opreme v učilnicah. Mnenje predavateljev se je izboljšalo (povprečna ocena je višja kot leto prej) pri 5 kazalnikih, poslabšalo (povprečna ocena je nižja kot leto prej) se je pri 8 kazalnikih od skupaj 21-tih. Povprečna ocena pri drugih kazalnikih je ostala nespremenjena.

Tabela 20: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva pedagoškega osebja v 3. letniku (študijsko leto 2010/2011)

ZAP. ŠT.	ZDRUŽENI KAZALNIK	KAZALNIK	Štud. 1. 10/11 pov. ocena
1	2	3	4
1.	UČINKOVITOST METOD IN OBLIK DELA	predavanja	3,8
2.		vaje/seminarji	4,0
3.	VODNIK	uporabnost vodnika Študent na VŠVO	3,8
4.		uporabnost vodnika Vodnik za visokošolske učitelje in sodelavce	4,3
5.	KAKOVOST IZVAJANJA PREDMETA	izvedba predmeta	4,0
6.		doseganje ciljev predmeta	4,3
7.		način preverjanja in ocenjevanja znanja	4,0
8.		ustreznost literature	4,0
9.	PRISOTNOST ŠTUDENTOV	na predavanjih	4,3
10.		na vajah/seminarjih	4,7
11.	SODELOVANJE ŠTUDENTOV	na predavanjih	4,0
12.		na vajah/seminarjih	4,7
13.	KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	samostojni izdelki	3,5
14.		skupinski izdelki	3,3
15.	LASTNA OCENA PEDAGOŠKEGA OSEBJA	lastna angažiranost	4,0
16.	ZADOVOLJSTVO S STROKOVNJAKI IZ PRAKSE	sodelovanje s soizvajalci	3,0
17.		prispevek strokovnjaka (gosta)	/
18.		odziv študentov na gostovanje strokovnjakov	/
19.	SODELOVANJE Z VŠVO	z vodstvom šole	4,3
20.		s strokovnimi službami	4,3
21.	OPREMA	v učilnicah	4,0
22.	LETNA POVPREČNA OCENA vseh kazalnikov		4,0

LEGENDA:

	Najvišje ocenjen kazalnik / največja pozitivna razlika med ocenama
--	--

	Najnižje ocenjen kazalnik / največja negativna razlika med ocenama
	Letna povprečna ocena

V povprečju so bili predavatelji v 3. letniku v študijskem letu 2010/2011 najbolj zadovoljni s prisotnostjo in sodelovanjem študentov na seminarjih in vajah, najmanj zadovoljni so bili s sodelovanjem s soizvajalci. Letna povprečna ocena vseh kazalnikov skupaj (4,0) kaže na v povprečju visoko stopnjo zadovoljstva predavateljev z izvajanjem predmeta.

Glede na rezultate ankete izhaja, da pri nobenem predmetu ni sodeloval strokovnjak iz prakse.

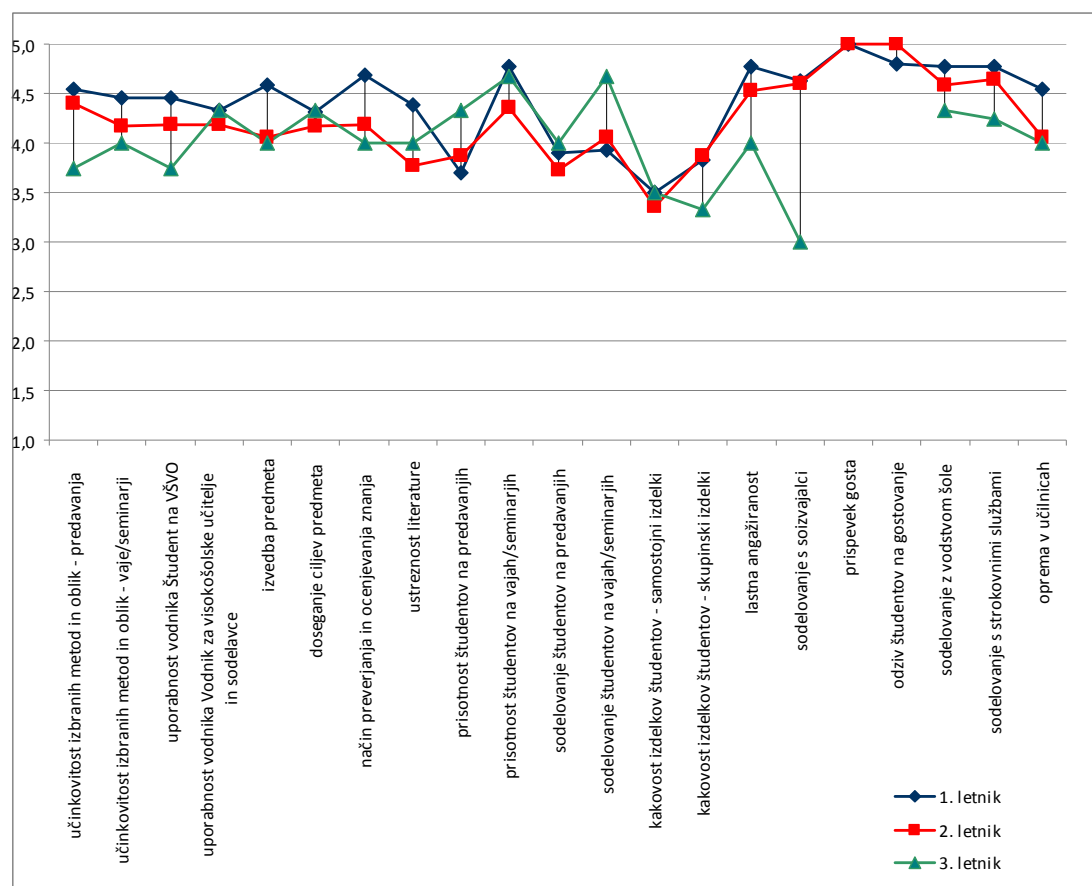
Večina predavateljev 3. letnika **načrtuje** dopolnitev študijske literature v naslednjem študijskem letu.

Večina predavateljev navaja veliko **prednosti** samostojnega dela študentov. Kot poglavitne prednosti navajajo: samostojna izdelava strokovnih del, spoznavanje z znanstvenim pristopom k strokovnemu delu in pravili pri oblikovanju strokovnih besedil, samoiniciativnost, iznajdljivost, praktičnost, priprava na javno nastopanje in skupinsko dinamiko, samostojno in odgovorno ravnanje, priprava na poklicno življenje.

Večina predavateljev navaja tudi naslednje **pomanjkljivosti (slabosti)** samostojnega dela študentov: prenizka stopnja samokritičnosti, neposredna uporaba vsebin iz spletnih strani, premalo samostojni študenti, slabše izražanje, pomanjkanje izkušenj, nezainteresiranost, pretirana pričakovanja, težave zaradi potrebne takojšnje uporabe novo pridobljenih znanj.

Večina predavateljev med **dodatnimi predlogi, komentarji in pohvalami** navaja, da bodo dopolnili vsebino izobraževanja z večjim poudarkom na informacijski pismenosti, dopolnili literaturo s publikacijo dostopno na svetovnem spletu in, da bi potrebovali v eni od učilnic večjo tablo. Pohvaljena je bila fleksibilnost v okviru študija.

Glede **anketnega vprašalnika** so navedli, da je dobro, ker je anketa stimulacija za predavatelja.



Graf 15: Grafični prikaz povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva v 1., 2. in 3. letniku (študijsko leto 2010/2011)

S primerjavo povprečnih ocen kazalnikov zadovoljstva med 1., 2. in 3. letnikom v študijskem letu 2010/2011 lahko ugotovimo, da je v povprečju med letniki nekaj razlik. Na splošno so bili predavatelji v 1. letniku manj zadovoljni z izvajanjem svojega predmeta (letno povprečje znaša 4,4), sledijo predavatelji v 2. letniku (letno povprečje znaša 4,2), najmanj zadovoljni so predavatelji v 3. letniku (letno povprečje znaša 4,0). Mnenje predavateljev se najbolj razlikuje glede sodelovanja s soizvajalci (predavatelji v 3. letniku so manj zadovoljni s sodelovanjem s soizvajalci kot predavatelji v 1. in 2. letniku) ter glede sodelovanja študentov na seminarjih in vajah (predavatelji v 1. in 2. letniku so manj zadovoljni kot predavatelji v 3. letniku). Njihovo mnenje je najbolj enotno glede uporabnosti Vodnika za visokošolske učitelje in sodelavce, doseganja ciljev predmeta, sodelovanja študentov na predavanjih in kakovosti samostojnih izdelkov študentov.

S primerjavo kazalnika »Literatura« lahko ugotovimo, da so z literaturo najbolj zadovoljni predavatelji 1. letnika (4,4), sledijo predavatelji 3. letnika (4,0), najmanj pa so z literaturo zadovoljni predavatelji 2. letnika (3,8). Povprečna ocena študentov glede zadovoljstva z literaturo je 3,9. Študenti so glede na celotne rezultate študentske ankete z literaturo najmanj zadovoljni (najnižja povprečna ocena).

### 5.3.2. Sklepi (predlogi)

Rezultati analize Evalvacijskih poročil predavateljev v študijskem letu 2010/2011 kažejo na visoko stopnjo zadovoljstva predavateljev z izvajanjem predmeta.

Predavatelji so navedli kar nekaj možnosti za izboljšanje, ki so razvidne v spodnji tabeli. Dodali smo jim nekaj predlogov, ki smo jih ugotovili iz analize poročil.

Tabela 21: Predlogi izboljšav oz. možnosti za izboljšanje

ZAP. ŠT.	KAZALNIK	PREDLOG OZ. MOŽNOST ZA IZBOLJŠANJE
1.	Dopolnitev metod in oblik dela	<p>uvvedbo več skupinskega dela, večji poudarek na pripravi seminarjskih in drugih samostojnih izdelkov študentov;</p> <p>spremembo vrstnega reda poučevanja (najprej vaje, potem predavanja);</p> <p>razdelitev študentov v dve skupini in izvedbo terenskih vaj s katerim od sorodnih predmetov (predmet Vpliv kmetijstva na okolje);</p> <p>več vabljenih zunanjih strokovnjakov na predavanja;</p> <p>povečati število ur za vaje, zlasti terenske;</p>
2.	Dopolnitev dela in študijske literature	<p>večina visokošolskih učiteljev in sodelavcev načrtuje pri svojem predmetu dopolnitev dela, izdajo knjig oz. skript, študijske literature in vaj, popestritev študijskega programa z novostmi, strokovnimi/terenskimi ekskurzijami, vajami in obiski, pripravi/obnovi učbenikov/skript, pripravi/obnovi predstavitev, uvedbi sodobnih informacijskih in računalniških orodij, statističnih programov za obdelavo podatkov, povečanje informacijske pismenosti ipd.;</p>
3.	Prisotnost študentov	<p>motivirati študente za večjo prisotnost, zlasti na predavanjih;</p>
4.	Sodelovanje študentov	<p>motivirati študente za boljše sodelovanje na predavanjih, vajah in seminarjih;</p>
5.	Kakovost izdelkov študentov	<p>izboljšati kakovost samostojnih in skupinskih izdelkov študentov;</p>
6.	Ustreznost literature	<p>nabaviti osnovno študijsko literaturo;</p> <p>izboljšati ustreznost literature;</p>
7.	Preverjanje in ocenjevanje znanja	<p>več sprotnega preverjanja znanja;</p> <p>dosledno ocenjevanje seminarjskih nalog;</p> <p>poenotenje pravil, zahtev, oblik in ocenjevanja seminarjskih nalog pri vseh predmetih;</p> <p>izogibati se izpitom v času predavanj pri drugih predmetih;</p>
8.	Oprema	<p>nabaviti projektor večje ločljivosti;</p> <p>nabaviti interaktivno tablo;</p> <p>nabaviti večjo tablo na Medpodjetniškem centru;</p> <p>več svetlobe v učilnicah;</p>
9.	Drugo	<p>urediti sodobno knjižnico s potrebno strokovno literaturo in strokovnimi revijami</p>

		<p>izboljšati povezanost med rednimi in izrednimi študenti;  omogočiti večjo možnost udeležbe na predavanjih izrednih študentom;  ločiti redne od izrednih študentov pri izvedbi pedagoškega procesa;  še bolje pripraviti vsebine Vseživljenjskega učenja, zlasti bolj upoštevati želje študentov glede najprimernejšega časa in trajanja predvidenih vsebin;  še večjo pozornost nameniti aktivni udeležbi VŠVO na različnih aktualnih dogodkih (sejmi, razstave, predstave, okrogle mize, promocije, druge prireditve), zlasti na tistih, kjer se pričakuje ciljna populacija – potencialni bodoči študenti VŠVO, kjer je treba v čim večji možni meri vključiti študente VŠVO in pedagoški kader.</p>
--	--	---

#### 5.4. Kazalec 4 – Informacijsko središče/referat za študentske zadeve

##### 5.4.1. Izsledki analizirane dokumentacije in empirično zbranih podatkov

Posredno je zadovoljstvo z delom informacijskega središča/referata za študentske zadeve razvidno iz rezultatov anket zadovoljstva študentov z izvajanjem predmeta (kazalnik »Obveščanje«) in iz rezultatov evalvacijskih poročil predavateljev (kazalnika »Sodelovanje s strokovnimi službami VŠVO« in »Dodatni predlogi, komentarji, pohvale«).

Povprečne ocene kazalnikov v študijskem letu 2009/2010 v primerjavi s študijskim letom 2008/2009 so razvidne iz spodnje tabele.

Tabela 22: Kazalniki zadovoljstva z referatom za študentske zadeve (študijsko leto 2008/2009 in 2009/2010)

KAZALNIK	1. letnik	1. letnik	1. letnik	2. letnik	2. in 3. letnik	vsi letniki skupaj	vsi letniki skupaj
	Štud. l. 08/09	Štud. l. 09/10	Štud. l. 10/11	Štud. l. 09/10	Štud. l. 10/11	Štud. l. 09/10	Štud. l. 10/11
	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena	pov. ocena
Obveščanje	4,0	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	4,2
Sodelovanje s strokovnimi službami VŠVO	4,7	4,9	4,8	4,5	4,6 (2. letnik) 4,3 (3. letnik)	4,7	4,6

Letna povprečna ocena kazalnika »Obveščanje« je v študijskem letu 2010/2011 znašala 4,2, enako tudi v študijskem letu 2009/2010. Študenti so bili z obveščanjem v študijskih letih 2009/2010 in 2010/2011 še bolj zadovoljni kot v študijskem letu 2008/2009. Predavatelji so bili s sodelovanjem s strokovnimi službami VŠVO nekoliko bolj zadovoljni kot študenti. Rahla razlika je tudi med predavatelji v 1., 2. in 3. letniku. Predavatelji v 1. letniku so bili s sodelovanjem s strokovnimi službami



VŠVO najbolj zadovoljni, sledijo predavatelji v 2. letniku in na zadnjem mestu so predavatelji v 3. letniku.

Med dodatnimi predlogi, komentarji in pohvalami so predavatelji v vseh študijskih letih pohvalili sodelovanje tako z vodstvom kot s strokovnimi službami VŠVO. Prijaznost delavcev VŠVO so pohvalili tudi študenti 1. letnika v splošni anketi v vseh študijskih letih.

#### **5.4.2. Sklepi (predlogi)**

V študijskem letu 2011/2012 smo dopolniti oz. spremeniti ankete za študente in nekoliko tudi ankete za predavatelje. Skušali smo pridobiti več informacij o zadovoljstvu z delom strokovnih služb VŠVO, ločeno po delovnih področjih oz. glede na organiziranost služb VŠVO, referata za študentske zadeve, mednarodne pisarne ter vodstva VŠVO (direktorice in dekanice VŠVO).

Iz rezultatov vseh anket v vseh študijskih letih lahko povzamemo, da je treba posebno pozornost nameniti informiranju ob vpisu in oglaševanju v medijih, urediti dobavo študijskega gradiva na VŠVO in sodobno knjižnico, izboljšati urnike predavanj in vaj, ločeno za redne in izredne študente, s krajšimi sklopi predavanj in vaj ter skrbeti za preglednost in ažurnost informacij na spletni strani VŠVO in drugih načinov informiranja (oglasna deska na VŠVO, uporaba sms-sporočil, e-pošta ipd.). Potrebno je še bolj pripraviti vsebine Vseživljenjskega učenja, zlasti bolj upoštevati želje študentov glede najprimernejšega časa in trajanja predvidenih vsebin. Posebno pozornost je potrebno nameniti aktivni udeležbi VŠVO na različnih aktualnih dogodkih (sejmi, razstave, predstave, okrogle mize, promocije, druge prireditve), zlasti na tistih, kjer se pričakuje ciljna populacija – potencialni bodoči študenti VŠVO, kjer je treba v čim večji možni meri vključiti študente VŠVO in pedagoški kader.

## **6. UGOTOVITVE**

Rezultati kažejo na visoko stopnjo zadovoljstva udeležencev pedagoškega procesa (študentov in predavateljev) na VŠVO v študijskem letu 2010/2011 (povprečni oceni sta v obeh primerih 4,2). Nekoliko nižje so ocenjene vsebine Vseživljenjskega učenja (3,8). Zelo visoko stopnjo zadovoljstva študentov kažejo tudi rezultati izvedenega praktičnega usposabljanja (4,5).

Rezultati anketiranja vseh udeležencev pedagoškega procesa kažejo tudi na visoko stopnjo zadovoljstva s sodelovanjem z vodstvom in strokovnimi službami VŠVO.

Skupaj je bilo obdelanih 1585 anketnih vprašalnikov.

V spodnji tabeli smo oblikovali skupni pregled vseh predlogov za izboljšanje za študijsko leto 2010/2011, ki so dobra podlaga za sestavo akcijskega načrta ukrepov za izboljšanje. V akcijskem načrtu ukrepov naj se poleg ukrepov opredelijo odgovorne osebe in roki za izvedbo.

Tabela 23: Zbirnik predlogov izboljšav oz. možnosti za izboljšanje

Zap. Št.	KAZALEC	MERILO/KAZALNIK	PREDLOG IZBOLJŠAVE
1.	<b>Kazalec 1:</b> Zadovoljstvo udeležencev	Zadovoljstvo študentov z izvajanjem predmeta	
1.1		PREDMETI Z NIŽJIMI POVPEČNIMI OCENAMI	sestaviti nabor kazalnikov z nižjimi povprečnimi ocenami v okviru predmeta in s primernimi ukrepi izboljšati nižje ocenjene kazalnike;
1.2		LITERATURA	pri tistih predmetih, kjer je kazalnik nižje ocenjen spremeniti, dopolniti literaturo (priprava in nakup skript, učbenikov, zbirk vaj ipd.);
2.	<b>Kazalec 2:</b> Načini informiranja	Zadovoljstvo študentov	
2.1		OGLAŠEVANJE	posebno pozornost nameniti preglednosti in aktualnosti spletnega oglaševanja; poleg oglaševanja na spletni strani VŠVO več poudarka drugim načinom informiranja/oglaševanja (časopisi, televizija, na šolah, v podjetjih, drugih organizacijah);
2.2		SPLETNA STRAN VŠVO	še več poudarka na preglednosti in aktualnosti informacij na spletni strani VŠVO;
2.3		AKTIVNA UDELEŽBA VŠVO NA DOGODKIH V OŽJEM IN ŠIRŠEM OKOLJU	posebno pozornost nameniti aktivni udeležbi VŠVO na različnih aktualnih dogodkih (sejmi, razstave, predstave, okrogle mize, promocije, druge prireditve), zlasti na tistih, kjer se pričakuje ciljna populacija – potencialni bodoči študenti VŠVO;
3.	<b>Kazalec 3:</b> Zadovoljstvo pedagoškega osebja	Zadovoljstvo pedagoškega osebja	
3.1		DOPOLNITEV METOD IN OBLIK DELA	uvedbo več skupinskega dela, večji poudarek na pripravi seminarskih in drugih samostojnih izdelkov študentov; spremembo vrstnega reda poučevanja (najprej vaje, potem predavanja); razdelitev študentov v dve skupini in izvedbo terenskih vaj s katerim od sorodnih predmetov (predmet Vpliv kmetijstva na okolje); več vabljenih zunanjih strokovnjakov na predavanja; povečati število ur za vaje, zlasti

			terenske;
3. 2		DOPOLNITEV DELA IN ŠTUDIJSKE LITERATURE	večina visokošolskih učiteljev in sodelavcev načrtuje pri svojem predmetu dopolnitev dela, izdajo knjig oz. skript, študijske literature in vaj, popestritev študijskega programa z novostmi, strokovnimi/terenskimi ekskurzijami, vajami in obiski, pripravi/obnovi učbenikov/skript, pripravi/obnovi predstavitev, uvedbi sodobnih informacijskih in računalniških orodij, statističnih programov za obdelavo podatkov, povečanje informacijske pismenosti ipd.;
3. 3		PRISOTNOST ŠTUDENTOV	motivirati študente za boljšo prisotnost, zlasti na predavanjih;
3. 4		SODELOVANJE ŠTUDENTOV	motivirati študente za boljše sodelovanje na predavanjih, vajah in seminarjih;
3. 5		KAKOVOST IZDELKOV ŠTUDENTOV	izboljšati kakovost samostojnih in skupinskih izdelkov študentov;
3. 6		USTREZNOST LITERATURE	nabaviti osnovno študijsko literaturo; izboljšati ustreznost literature;
3. 7		PREVERJANJE IN OCENJEVANJE ZNANJA	več sprotnega preverjanja znanja; dosledno ocenjevanje seminarških nalog; poenotenje pravil, zahtev, oblik in ocenjevanja seminarških nalog pri vseh predmetih; izogibati se izpitom v času predavanj pri drugih predmetih;
3.8		OPREMA	nabaviti projektor večje ločljivosti; nabaviti interaktivno tablo; nabaviti večjo tablo na Medpodjetniškem centru; več svetlobe v učilnicah;
3. 9		DRUGO	urediti sodobno knjižnico s potrebno strokovno literaturo in strokovnimi revijami; izboljšati povezanost med rednimi in izrednimi študenti; omogočiti večjo možnost udeležbe na predavanjih izrednih študentom; ločiti redne od izrednih študentov pri izvedbi pedagoškega procesa; še večjo pozornost nameniti aktivni udeležbi VŠVO na različnih aktualnih dogodkih (sejmi, razstave, predstave, okrogle mize, promocije, druge prireditve), zlasti na tistih, kjer se pričakuje ciljna populacija – potencialni bodoči študenti VŠVO, kjer je treba v čim večji možni meri vključiti tako

			študente VŠVO kot pedagoški kader;
4.	<b>Kazalec 4:</b> Informacijsko središče/referat za študentske zadeve	Zadovoljstvo študentov	
4.1		INFORMIRANJE OB VPISU	izboljšati informiranje ob vpisu (glej tudi predloge pod kazalcem 2);
4.2		ŠTUDIJSKO GRADIVO	urediti dobavo študijskega gradiva na VŠVO (glej tudi predloge pod kazalcema 2 in 3);
4.3		URNIK PREDAVANJ IN VAJ	še izboljšati urnike, ločeno za izredne in redne študente (glej tudi predloge pod kazalcem 3).

Pri obdelavi anket smo v predhodnih letih ugotovili tudi nekaj pomanjkljivosti samih anketnih vprašalnikov, tako z metodološkega kot vsebinskega vidika. Navajamo nekaj primerov: podvajanje istih ali zelo podobnih vprašanj, včasih nejasna in/ali dvoumna vprašanja, nejasno navodilo za izpolnjevanje ankete ipd.. Vse navedene pomanjkljivosti smo v študijskem letu 2011/2012 že skušali odpraviti z nekaterimi spremembami in dopolnitvami anketnih vprašalnikov.

Kot v predhodnih samoevalvacijskih poročilih, tudi tokrat predlagamo, da se v prihodnjih letih intenzivira delo vseh članov Komisije za kakovost. Le-ta naj celostno pristopi k zagotavljanju kakovosti na VŠVO v skladu z veljavno zakonodajo s tega področja.

V študijskem letu 2011/2012 smo prevetrili vse anketne vprašalnike, jih spremenili in dopolnili z vprašanji, ki na podlagi minimalnih standardov o zagotavljanju kakovosti visokošolskih zavodov še niso bili zajeti ali so bili pomanjkljivo zajeti v postopke evalvacije. Pri tem pogrešamo aktivno pomoč in sodelovanje Komisije za kakovost.

Kot v predhodnih letih, ostaja potreba, da v samoevalvacijsko poročilo dodamo področja, ki so pomanjkljivo zajeta ali sploh niso zajeta (zadovoljstvo zaposlenih na VŠVO, zadovoljstvo dobaviteljev blaga in storitev na VŠVO, anketa za diplomante VŠVO). Podatki se lahko črpajo iz anketiranja, lahko pa tudi iz drugih virov.

Zato smo v študijskem letu 2011/2012 pripravili tri nove anketne vprašalnike, in sicer: vprašalnik za dobavitelje blaga in storitev na VŠVO, vprašalnik za zaposlene na VŠVO in vprašalnik za diplomante VŠVO. Načrtujemo pripravo vprašalnika za delovne mentorje praktičnega usposabljanja v organizacijah in vprašalnika za študijske mentorje na VŠVO. Nameravamo pa tudi posodobiti vprašalnik o zadovoljstvu študentov z izvajanjem praktičnega usposabljanja.

V študijskem letu 2010/2011 in 2011/2012 so bili veliki naporji vloženi v pripravo osnutka poslovnika kakovosti na VŠVO in nekaterih drugih internih aktov VŠVO (Postopek spremljanja dejanske obremenitve študentov, Pravilnik o mednarodni izmenjavi študentov na VŠVO, Pravilnik o obliki in vsebini diplom, Etični kodeks

študentov, zaposlenih in sodelavcev, Merila za prehode med študijskimi programi in drugih).

## **7. PRILOGE**

1. Preglednica 1: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov v 1. letniku (študijsko leto 2009/2010)
2. Preglednica 2: Povprečne ocene kazalnikov zadovoljstva študentov z izvajanjem predmetov v 2. letniku (študijsko leto 2009/2010)
3. Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvajanjem predmeta
4. Anketni vprašalnik za študente – splošna anketa
5. Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo seminarjev / delavnic
6. Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo poletne šole
7. Anketni vprašalnik za študente – zadovoljstvo z izvedbo praktičnega usposabljanja
8. Evalvacijsko poročilo o izvedbi predmeta za pedagoško osebje

## **8. LITERATURA IN VIRI**

1. Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06, 59/07-ZŠtip (63/07-popr.), 15/08 odl. US, 64/08, 86/09, 62/10-ZUPJS, 34/11 odl. US in 78/11);
2. Resolucija o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011-2020 (Uradni list RS, št. 41/11);
3. Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11);
4. Statut Visoke šole za varstvo okolja;
5. Pravilnik o spremljanju in ocenjevanju kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela na VŠVO;
6. Letno poročilo VŠVO 2011.